

GK.III.6220.7.2.8.2023.md

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 82, art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.) w związku z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), a także § 3 ust. 1 pkt 39 oraz § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku w sprawie prowadzonej na wniosek Spółki Kopalnia Kruszywa Naturalnego „Kopice” Sp. z o.o., Sp.k. z siedzibą w Poznaniu, z dnia 17 stycznia 2021 r., (data wpływu: 19 stycznia 2021 r.),

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na: **eksploatacji i przerobie kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego „Więcmierzyce I”**.

I. Określam:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie polega na eksploatacji odkrywkowej bez użycia środków strzałowych i przeróbce kruszywa naturalnego z udokumentowanego złoża „Więcmierzyce I”. Powierzchnia udokumentowanego złoża wynosi w sumie około 21,1 ha i występuje w dwóch odrębnych polach: pole północne o powierzchni 7,38 ha i pole południowe o powierzchni 13,37 ha. Przewiduje się dwa etapy realizacji przedsięwzięcia. Na czas realizacji I etapu przedsięwzięcia zakłada się zajęcie terenu na polu północnym złoża pod instalacje do przeróbki kopaliny, wykonanie eksploatacji kopaliny w części południowej złoża oraz części złoża nie zajętej pod instalację przeróbczą w polu północnym. Następnie realizowany będzie II etap przedsięwzięcia, Na czas przeniesienia zakładu przeróbczego w inne miejsce (w granicach udokumentowanego złoża) wstrzymana zostanie eksploatacja kopaliny. Instalacja do przerobu kopaliny zostanie zdemontowana i przeniesiona w miejsce zasypanego częściowo wyrobiska na polu południowym. Następnie zostanie wznowione wydobywanie kopaliny w miejscu gdzie w I etapie na złożu znajdowała się instalacja przeróbcza.

Zakłada się utworzenie obszaru górniczego o powierzchni 21,1 ha. Wyrobiskiem górniczym objęta będzie część złoża o powierzchni około 17,9 ha. W wyniku eksploatacji powstaną dwa oddzielne zagłębienia terenu odległe od siebie o około 100 m. Zagłębienie w części północnej będzie miało maksymalne wymiary 120 na 400 m i głębokość maksymalnie 12 m, a zagłębienie części południowej będzie miało maksymalne wymiary 300 na 590 m i maksymalną głębokość 14 m. W złożu udokumentowane jest ok. 3,6 mln ton kruszywa naturalnego. Zasoby do wydobywania wyniosą ok. maksymalnie 2,8 mln ton.

W ramach przedsięwzięcia planowana jest eksploatacja kopaliny na poziomie maksymalnie 1 000 000 Mg/rok (około 4000 Mg/dobę) kruszywa naturalnego. Wydobyty surowiec poddawany będzie przeróbce w stacjonarnym zakładzie przeróbczym usytuowanym w granicach wyrobiska eksploatacyjnego. Całe przedsięwzięcie obejmujące prace przygotowawcze w obydwu etapach, wydobywania, przerobu kopaliny, a także likwidacji zakładu górniczego i rekultywacji terenu zaplanowane jest na okres maksymalnie 15 lat. Przewiduje się rekultywację całego terenu przekształconego do zagospodarowania rolniczego, przy czym

część terenu przeznacza się na grunty rolne, a część terenu na stawy rybne, co odpowiada Wariantowi nr 1 wybranemu przez Inwestora.

Przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie: działek 247/1, 391, 246/1, 246/2 obręb Więcmierzycy, gmina Grodków oraz części działek nr 253, 254/1, 254/2, 254/3, 254/4, 319 obręb Więcmierzycy, gmina Grodków objętej obszarem 1PG, określonym uchwałą nr XXXIII/316/17 Rady Miejskiej w Grodkowie z dnia 29 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2017 r., poz. 3255) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu eksploatacji kruszywa w miejscowościach Gola Grodkowska i Więcmierzycy w Gminie Grodków oraz części działki nr 320 obręb Więcmierzycy, gmina Grodków objętej obszarem 2PG, określonym ww. uchwałą.

2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. Wydobycie kruszywa naturalnego prowadzić na poziomie nie większym niż 1 000 000 Mg rocznie.
2. Nie przekraczać maksymalnej dziennej wielkości wydobycia wynoszącej 4000 Mg/dobę.
3. Prace przygotowawcze, udostępniające, wydobywcze, przeróbcze i transportowe prowadzić w porze dziennej (między 6⁰⁰ a 22⁰⁰) w dni robocze.
4. ruch pojazdów transportujących kruszywo prowadzić wewnątrzzakładową drogą dojazdową do drogi relacji Więcmierzycy-Kopice, zlokalizowaną w centralnej części złoża, w odległości nie mniejszej niż 85 m od południowej granicy terenu inwestycyjnego.
5. Ograniczyć ruch pojazdów ciężarowych na terenie przedsięwzięcia do 10 km/h.
6. Przewidzieć pracę nie więcej niż:
 - a. 2 ładowarek kołowych o poziomie mocy akustycznej każdej z nich nie większym niż 102 dB,
 - b. 1 spycharki gąsienicowej o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 105 dB,
 - c. 1 koparki gąsienicowej o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 103 dB,
 - d. 1 minikoparki o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 93 dB,
 - e. 1 koparki wieloczerpakowej o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 102 dB,
 - f. 5 przesiewaczy wibracyjnych o poziomie mocy akustycznej każdego z nich nie większym niż 103 dB,
 - g. 1 płuczki mieczowej o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 90 dB,
 - h. 1 odwadniacza kołowego o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 90 dB,
 - i. 1 kruszarki stożkowej o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 103 dB,
 - j. 1 dźwigu o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 89 dB,
 - k. przenośników taśmowych o długości nie większej niż 1640 m i poziomie mocy akustycznej nie większym niż 80 dB,
 - l. 1 hydrocyklonu o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 80 dB,
 - m. 2 separatorów substancji organicznych o poziomie mocy akustycznej każdego z nich nie większym niż 80 dB.
7. Co najmniej raz na dzień kontrolować wykopy przed podjęciem prac i przenosić znalezione osobniki płazów poza teren objęty pracami.

8. W przypadku stwierdzenia zasiedlenia wyrobiska przez płazy w miejscu prowadzonej eksploatacji pozostawić fragment brzegu o nachyleniu nie większym niż 1:3, po której będą one mogły wydostać się ze zbiornika.
9. W przypadku zasiedlenia wyrobisk poeksploatacyjnych przez płazy i gady na etapie prac rekultywacyjnych, przerwać roboty związane z rekultywacją danego odcinka, a dalszy sposób postępowania skonsultować ze specjalistą herpetologiem.
10. W przypadku stwierdzenia gniazdowania brzegówek i żołą w skarpach wyrobiska wstrzymać prowadzone roboty górnicze, wydobywcze i prace rekultywacyjne w odległości mniejszej niż 50 m od gniazd, do czasu opuszczenia gniazd przez ptaki tj. do końca września.
11. Po zakończonej eksploatacji zlikwidować wszystkie wały nadkładu i przywrócić teren do typowej, przed podjęciem eksploatacji, równinnej rzeźby terenu.
12. W ramach rekultywacji kształtować linię brzegową zbiorników w sposób nawiązujący do naturalnych przebiegów linii brzegowej starorzeczy, z zachowaniem zatok, wypłyceń, łach, stref z roślinnością wodną i szuwarową.
13. W ramach rekultywacji pozostawić możliwość spontanicznego rozwoju roślinności zadrzewień, w tym bezpośrednio rosnących wzdłuż linii brzegowej, wykonać wspomagające nasadzenie rodzimymi gatunkami drzew i krzewów dostosowanymi do siedliska i stanowiącymi bazę żerowiskową dla ptaków i innych dziko żyjących zwierząt.
14. W ramach rekultywacji utworzyć na zbiornikach wyspy.
15. Przeróbkę kopaliny prowadzić wyłącznie „na mokro” z wykorzystaniem wody kopalnianej gromadzącej się w wyrobisku działającej w obiegu zamkniętym.
16. W celu eliminacji pylenia, wykorzystywać wody kopalniane do zraszania dróg transportu wewnętrznego. Zraszanie prowadzić w sposób ciągły w dni bezdeszczowe, aby utrzymać stałą wilgotność materiałów pyłących, w minimalnym wymiarze 15 minut co 3 godziny.
17. Podczas przerw oraz przestojów wyłączać silniki maszyn i pojazdów.
18. Nie stosować wody spoza terenu kopalni do celów technologicznych.
19. W wypadku awaryjnego wycieku substancji ropopochodnych lub innych materiałów eksploatacyjnych mogących zanieczyścić środowisko gruntowo-wodne, pracę urządzenia lub pojazdu natychmiast przerwać, substancję niebezpieczną unieszkodliwić za pomocą sorbentów i zebrać w szczelnym pojemniku/kontenerze odpornym na działanie substancji w nich gromadzonych, w sposób zabezpieczający przed działaniem czynników atmosferycznych, zgodnie z przepisami szczególnymi, a następnie niezwłocznie przekazać uprawnionym odbiorcom. Teren przywrócić do stanu pierwotnego.
20. Odpady wytworzone na etapie realizacji i eksploatacji przedmiotowej inwestycji magazynować w pojemnikach/kontenerach odpornych na działanie substancji w nich gromadzonych, w sposób zabezpieczający przed działaniem czynników atmosferycznych, zgodnie z przepisami szczególnymi, a następnie przekazać uprawnionym odbiorcom.
21. Zaplecze inwestycji, park maszynowy i miejsce składowania materiałów, stwarzających zagrożenie zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego substancjami ropopochodnymi, utwardzić i uszczelnić oraz wyposażyć w sorbenty. Zbiorniki na sorbenty powinny być dobrze widoczne i jednoznacznie oznakowane.
22. Do prac przygotowawczych, wydobywczych oraz transportowych wykorzystywać wyłącznie sprzęt sprawny technicznie, w rozumieniu przepisów szczególnych. Stale

przewodzą kontrole stanu technicznego maszyn i urządzeń pracujących na terenie przedsięwzięcia. W szczególności należy rozumieć przez to kontrolę wizualną i organoleptyczną terenu realizacji przedsięwzięcia w celu wykrycia śladów wycieków substancji ropopochodnych lub oznak niesprawnego działania maszyn i urządzeń, takich jak nadmierny hałas, niestabilna praca lub dymienie. Maszyny i urządzenia, których stan techniczny wzbudza wątpliwości, wycofać z użytkowania i zastąpić sprawnymi.

23. Zabezpieczyć miejsca tankowania pojazdów i maszyn co najmniej poprzez właściwe ich oznakowanie, wygrodzenie i umiejscowienie na nieprzepuszczalnym podłożu oraz zaopatrzyć te miejsca w środki do neutralizacji substancji ropopochodnych (sorbenty).
24. Eksploatację prowadzić bez odwodnienia złoża, w sposób zapobiegający trwałym zmianom stosunków wodnych w obrębie obszaru inwestycji oraz na terenach sąsiednich.
25. Zabezpieczyć potrzeby sanitarne osób przebywających na terenie przedsięwzięcia zgodnie z przepisami szczególnymi np. poprzez ustawienie przenośnych sanitariatów (sanitariaty powinny posiadać szczelne zbiorniki na ścieki) opróżnianych przez podmioty posiadające stosowne zezwolenia.
26. Wodę na cele technologiczne pobierać z własnego wyrobiska.
27. W przypadku ujawnienia jakichkolwiek zabytków, w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 840), należy:
 - a. niezwłocznie zawiadomić o tym właściwy organ ochrony zabytków, a jeśli nie jest to możliwe, właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta),
 - b. zabezpieczyć, przy użyciu dostępnych środków, zabytek i miejsce jego odkrycia,
 - c. wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty zabytek do czasu ustalenia dalszego postępowania z właściwymi służbami ochrony zabytków.

II. W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

1. Określić kierunek rekultywacji w kierunku rolniczym, leśnym lub wodnym.

III. W celu uniknięcia, zapobiegania, ograniczenia oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nakładam obowiązek uformowania, przed rozpoczęciem robót wydobywczych i przeróbki kopaliny, 3 wałów ziemnych (ekranów akustycznych):

- a. wał ziemny I (ekran akustyczny) od strony południowo-zachodniej pola południowego o wysokości nie mniejszej niż 4 m i szerokości podstawy ok. 9 m, o współrzędnych prostokątnych punktów załamania osi wału (państwowy układ współrzędnych płaskich 2000, strefa 6)

Nr.	X	Y
Wał nr E I		
1	5610516,54	6461406,80
2	5610477,31	6461409,42
3	5610472,96	6461461,14
4	5610432,01	6461463,73
5	5610413,10	6461603,20

b. wał ziemny II (ekran akustyczny) od strony północno-zachodniej pola północnego o wysokości nie mniejszej niż 4 m, szerokości podstawy 9 m, o współrzędnych prostokątnych punktów załamania osi wału (państwowy układ współrzędnych płaskich 20000, strefa 6):

Nr.	X	Y
Wał nr E II		
1	5610749,90	6461775,46
2	5610968,59	6461715,14
3	5611030,53	6461684,39
4	5611055,39	6461745,15
5	5611137,90	6461873,22
6	5611112,24	6462091,48

c. wał ziemny III (ekran akustyczny) od strony południowej pola południowego o wysokości nie mniejszej niż 4 m, szerokości podstawy 9 m, o współrzędnych prostokątnych punktów załamania osi wału (państwowy układ współrzędnych płaskich 20000, strefa 6):

Nr.	X	Y
Wał nr E III		
1	5610413,10	6461603,20
2	5610381,50	6461817,13
3	5610349,18	6462062,62

IV. Nakładam obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w następującym zakresie:

1. Po rozpoczęciu eksploatacji kopalni (wydobycia kruszywa), wykonać analizę porealizacyjną w zakresie:
 - a. Inwentaryzacji zamontowanych źródeł hałasu, pod względem ich zgodności z założeniami niniejszej decyzji, w szczególności w zakresie ich ilości i mocy akustycznych określonych w pkt. I.2.6 niniejszej decyzji.
 - b. Inwentaryzacji wykonanych ekranów akustycznych, pod względem ich zgodności z założeniami niniejszej decyzji, w szczególności w zakresie ich położenia i wysokości określonych w pkt. III niniejszej decyzji.
 - c. wykonania pomiarów hałasu w środowisku zgodnie obowiązującymi na dzień wykonania pomiarów metodykami referencyjnymi, określonymi w przepisach szczególnych, w porze dziennej, w okresie normalnego funkcjonowania zakładu, punktach zlokalizowanych na granicy terenów chronionych, oznaczonych w treści raportu oś (mapa z izofonami) numerami 1-8. Podczas wykonywania pomiaru Inwestor przeprowadzi inwentaryzację używanych źródeł hałasu.
2. Analizę porealizacyjną przekazać należy w terminie 6 miesięcy od rozpoczęcia eksploatacji kopalni (wydobycia kruszywa): Burmistrzowi Grodkowa, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Opolu, Staroście Powiatu Brzeskiego oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Opolu
3. W okresie wykonywania eksploatacji w strefie poniżej 50 m od najbliższych terenów chronionych akustycznie wykonać analizę porealizacyjną w zakresie:
 - a. Inwentaryzacji zamontowanych źródeł hałasu, pod względem ich zgodności z założeniami niniejszej decyzji, w szczególności w zakresie ich ilości i mocy akustycznych określonych w pkt. I.2.6 niniejszej decyzji.

- b. wykonania pomiarów hałasu w środowisku zgodnie obowiązującymi na dzień wykonania pomiarów metodykami referencyjnymi, określonymi w przepisach szczególnych, w porze dziennej, w okresie normalnego funkcjonowania zakładu, punktach zlokalizowanych na granicy terenów chronionych, oznaczonych w treści raportu ooś (mapa z izofonami) numerami 1-8. Podczas wykonywania pomiaru Inwestor przeprowadzi inwentaryzację używanych źródeł hałasu.
4. Analizę porealizacyjną przekazać należy w terminie 1 miesiąca od wykonania pomiarów: Burmistrzowi Grodkowa, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Opolu, Staroście Powiatu Brzeskiego oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Opolu.

V. Nakładam obowiązek monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

1. Dokumenty potwierdzające udział specjalistów w zakresie przeprowadzenia działań, o których mowa w warunku nr I.2.9 w szczególności: protokół z ustaleń, oświadczenie specjalistów, potwierdzające właściwe przeprowadzenie działań, wraz z dokumentami potwierdzającymi wykształcenie i doświadczenie w kierunku herpetologicznym, należy przedłożyć Burmistrzowi Grodkowa w terminie 30 dni po zakończeniu poszczególnych czynności.
2. Corocznie w czasie eksploatacji przedsięwzięcia monitorować skarpy w okresie od 1 kwietnia do 31 maja w celu stwierdzenia pojawienia się nor gniazdowych brzegówek i żołą, monitoring zlecić specjalście w zakresie ornitologii.
3. Prace przygotowawcze i udostępniające złożyć w tym zdjęcie wierzchniej warstwy gruntu w okresie od 1 marca do 15 października prowadzić pod nadzorem specjalisty ornitologa, który przed wykonaniem powyższych prac dokona oględzin terenu pod kątem obecności gniazd ptaków, a w przypadku potwierdzenia ich występowania – wskaże dopuszczalny termin i zasady prowadzenia ww. prac.
4. Na etapie przygotowania wyrobiska do rekultywacji końcowej przy udziale specjalistów ornitologa i herpetologa dokonać oględzin terenu, pod kątem występowania chronionych gatunków ornitofauny i herpetofauny, a w przypadku stwierdzenia ich występowania zakres i terminy planowanych prac zaplanować przy udziale ww. specjalistów.
5. Sprawozdanie z przeprowadzonych badań monitoringowych, o których mowa w warunkach V.2-IV.4, w tym dokumentację fotograficzną, informację na temat ewentualnych koniecznych do wdrożenia działań mających na celu ochronę gatunków chronionych ptaków i płazów, oświadczenie specjalistów, potwierdzające właściwe przeprowadzenie działań, wraz z dokumentami potwierdzającymi wykształcenie i doświadczenie w kierunku herpetologicznym i ornitologicznym, przekazać każdorazowo Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Opolu nie później niż do 30 dni po przeprowadzeniu badań w danym sezonie w każdym roku.

VI. Integralną częścią decyzji jest Załącznik, będący charakterystyką przedsięwzięcia.

UZASADNIENIE

Spółka Kopalnia Kruszywa Naturalnego „Kopice” Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Poznaniu (dalej: Inwestor lub Spółka), wnioskiem z dnia 17 lutego 2021 r., (data wpływu: 19 stycznia 2021 r.), wystąpiła do Burmistrza Grodkowa o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla

przedsięwzięcia polegającego na: „**eksploatacji i przerobie kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego „Więcmierzycy I”**”.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej zwaną ustawą o.o.ś.), organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Burmistrz Grodkowa.

Planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych § 3 ust. 1 pkt 39 oraz §3 ust. 1 pkt 40 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.).

Zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy o.o.ś. stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

W orzecnictwie NSA wyrażono pogląd, który podziela również organ, według którego "zasięg oddziaływania przedsięwzięcia» w rozumieniu art. 74 ust. 3a ustawy środowiskowej musi być interpretowany z uwzględnieniem przepisów tej ustawy. Wynika to z tego, że jest to regulacja wyjątkowa, stanowiąca wyjątek od ogólnej zasady ustalenia stron postępowania z art. 28 k.p.a. i jako wyjątek musi być interpretowana ściśle" (zob. wyrok NSA z 5 kwietnia 2022 r., sygn. III OSK 713/21).

Celem dokonania oceny, czy dany podmiot będzie miał przymiot strony w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, konieczne jest ustalenie do jakich nieruchomości przysługuje mu prawo rzeczowe oraz - jeśli nie znajdują się w odległości 100 m od terenu na którym realizowana będzie planowana inwestycja - jakie jest ich aktualne i potencjalne przeznaczenie wynikające z planu miejscowego (zgodnie z wyrokiem WSA w Poznaniu z 7.04.2021 r., IV SA/Po 1444/20 tak należy rozumieć zwrot: "zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem") i czy z uwagi na usytuowanie w stosunku do terenu planowanej inwestycji, inwestycja ta spowoduje przekroczenie standardów jakości środowiska na tych nieruchomościach lub może wprowadzić ograniczenia w ich zagospodarowaniu.

Odnosnie art. 74 ust. 3a pkt 2 ustawy o.o.ś. należy się odwołać do art. 144 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 z późn. zm., dalej p.o.ś.) Z art. 144 ust. 1 p.o.ś wynika, że eksploatacja instalacji nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska. Z art. 144 ust. 2 p.o.ś. wynika, że eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinna, z zastrzeżeniem ust. 3, powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny. Zgodnie z art. 3 pkt 34 p.o.ś., kiedy mowa o standardzie jakości środowiska - rozumie się przez to poziomy dopuszczalne substancji lub energii oraz pułap stężenia ekspozycji, które muszą być osiągnięte w określonym czasie przez

środowisko jako całość lub jego poszczególne elementy przyrodnicze. Z powołanych powyżej przepisów wynika, że ustalenie stron postępowania wymaga ustalenia, jakie konkretnie standardy środowiska zostały przez ustawodawcę ustalone i czy dotyczą danej instalacji. W niniejszej sprawie wskazano, iż oddziaływaniem objętym zagrożeniem przekroczeniem standardów środowiska jest oddziaływanie akustyczne oraz emisja do powietrza. Inwestycja nie będzie źródłem promieniowania elektromagnetycznego. W wyniku realizacji inwestycji nie przewiduje się utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. Substancje objęte standardami jakości środowiska ujęte w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16, poz. 87), które były przedmiotem analizy opisane są w dalszej części decyzji.

Ponadto jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 18 stycznia 2011 r., sygn. akt II OSK 338/10, nie jest tak, że obszar oddziaływania to teren, w którym da się odczuć skutki, uciążliwości spowodowane funkcjonowaniem jakiegoś obiektu. Takie rozumienie odwołuje się do oddziaływania faktycznego, którego nie można utożsamiać z oddziaływaniem polegającym na wprowadzeniu ograniczeń prawnych. Tak więc, takie skutki funkcjonowania przedsięwzięcia jak np. oddziaływanie akustyczne mieszczące się w zakresie normy, nie decydują o statusie strony właścicieli działek na nie narażonych.

Organ ustalił strony postępowania w oparciu o powyższe. Z dokumentacji sprawy nie wynika, aby realizacja lub eksploatacja przedsięwzięcia powodowała ponadnormatywne oddziaływanie poza terenem, do którego Inwestor ma tytuł prawny.

Z uwagi na fakt, iż liczba stron przedmiotowego postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w oparciu o powyższe dyrektywy przekroczyła 10, organ zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania obwieszczeniem z dnia 16 marca 2021 r.

Burmistrz Grodkowa pismami z dnia 28 kwietnia 2021 r., wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Nysie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Brzegu w celu zasięgnięcia opinii w przedmiocie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Brzegu w opinii z dnia 7 maja 2021 nr NZ.9022.4.13.2021.BK stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem wpływu planowanej inwestycji na najbliższe tereny chronione oraz uwzględnieniem przewidywanych działań i rozwiązań technicznych oraz technologicznych mających na celu zapobieganie oraz ograniczenie negatywnych oddziaływań inwestycji na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu postanowieniem z dnia 18 maja 2021 r., WOOŚ.4220.207.2021.MD stwierdził, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 17 maja 2021 Spółka reprezentowana przez pełnomocnika - ~~.....~~, przedłożyła uzupełnienie do Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia (dalej KIP). Pismem z dnia 21 maja 2021 r. Spółka poinformowała o zmianie pełnomocnika - ~~.....~~ki.

Pismem z dnia 2 czerwca 2021 Inwestor przedłożył uzupełnienie KIP o dokument „Inwentaryzacja przyrodnicza i analiza krajobrazowa wraz z oceną wpływu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji i przerobie kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego „Więcmierzyce I”, autorstwa dra ~~.....~~.

Burmistrz Grodkowa, w związku z wnioskiem Spółki z dnia 9 czerwca 2021 r. pismem z dnia 10 czerwca 2021 r. zwrócił się ponownie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu z wnioskiem o podtrzymanie lub zmianę stanowiska z dnia 18 maja 2021 r. w związku z ujawnieniem dodatkowego materiału dowodowego.

W odpowiedzi na powyższe, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu postanowieniem z dnia 25 czerwca 2021 r., WOOŚ.4220.207.2021.MD.1 stwierdził, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Nysie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie opinią z dnia 23 czerwca 2021 r., nr WR.ZZŚ.4.435.71.2021.JP stwierdził, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Burmistrz Grodkowa postanowieniem z dnia 1 lipca 2021 r. nałożył na Inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Spółka przedłożyła Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pismem z dnia 15 lipca 2021 r.

Następnie Burmistrz Grodkowa pismami z dnia 19 lipca 2021 r. na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy o.o.ś. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Nysie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Brzegu w celu zasięgnięcia opinii i uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Brzegu w opinii z dnia 28 lipca 2021 nr NZ.9022.4.13.2021.BK wyraził pozytywną opinię w zakresie realizacji przedsięwzięcia pod warunkami wskazanymi w piśmie.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Nysie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wskazał, iż z uwagi na treść art. 77 ust. 1 pkt 4 nie ma obowiązku zajmować stanowiska, z uwagi na to, iż organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2021 r. ~~Mieczysław Grynolowski i Mariusz Grynolowski~~ zgłoszili uwagi do zebranego przez organ materiału dowodowego, wraz z kopią protestu mieszkańców Więcmierzyc z dnia 14 września 2020 r. wyrażającego sprzeciw wobec budowy kopalni w miejscu przedmiotowego przedsięwzięcia. Do wszystkich uwag stron postępowania organ odnieść się zbiorczo w dalszej części uzasadnienia.

Postanowieniem z dnia 8 września 2021 r. nr WOOŚ.4221.53.2021.MD.2 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu uzgodnił warunki przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zawiadomieniem z dnia 10 września 2021 r. Burmistrz Grodkowa poinformował strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 21 września 2021 r. ~~Mieczysław Grynolowski i Mariusz Grynolowski~~ zgłoszili zastrzeżenia do Raportu oraz sposobu prowadzenia postępowania.

Decyzją z dnia 13 października 2021 r., nr GK.III.6220.7.11.2021.md Burmistrz Grodkowa wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, która w wyniku odwołań stron została w dniu 17 grudnia 2021 r. uchylona decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu (dalej również SKO). Wobec powyższego zaktualizowała się potrzeba ponownego przeprowadzenia części postępowania.

Wezwaniem z dnia 17 stycznia 2022 r. Burmistrz Grodkowa wezwał Inwestora do uzupełnienia KIP oraz wyjaśnień w zakresie reprezentacji Spółki. W odpowiedzi na wezwanie

Inwestor przedłożył pismem z dnia 7 lutego 2022 r. uzupełniony KIP i przedmiotowe wyjaśnienia w zakresie czynności procesowych.

Burmistrz Grodkowa pismami z dnia 8 lutego 2022 r., wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Nysie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Brzegu w celu zasięgnięcia opinii w przedmiocie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu pismem z dnia 24 lutego 2022 r. podtrzymał stanowisko z dnia 25 czerwca 2021 r. o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 25 lutego 2022 r. Dyrektor Zarządu Zlewni w Nysie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wyraził opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Brzegu w opinii z dnia 1 marca 2022 podtrzymał stanowisko wyrażone w opinii z dnia 7 maja 2021 r.

Pismem z dnia 3 marca 2022 r. Spółka zwróciła się do organu o nieprzeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zawiadomieniem z dnia 14 marca 2022 r. Burmistrz Grodkowa poinformował strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 21 marca 2022 r. ~~Strony~~ y podtrzymali stanowisko w przedmiotowej sprawie w zakresie uwag do postępowania.

Decyzją z dnia 22 kwietnia 2022 r, nr GK.III.6220.7.23.2021.2022.md Burmistrz Grodkowa wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, która w wyniku odwołań stron została w dniu 10 czerwca 2022 r. uchylona w całości decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu (dalej również SKO) nr SKO.40.1474.2022. Wobec powyższego zaktualizowała się potrzeba ponownego przeprowadzenia części postępowania.

Wezwaniem z dnia 30 czerwca 2022 r. Burmistrz Grodkowa zobowiązał Inwestora do „przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.”

Pismem z dnia 13 lipca 2022 r. Spółka zwróciła się do Burmistrza Grodkowa o dostosowanie postanowienia z dnia 01.07.2021 do opinii wydanych przez PSSE w Brzegu, Wody Polskie w Nysie i RDOŚ w Opolu na podstawie KIP z dnia 19.02.2022 r. czemu organ odmówił postanowieniem z dnia 26 sierpnia 2022 r.

Pismem z dnia 20 lipca 2022 Spółka przedłożyła zaktualizowany Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pod redakcją dr inż. ~~Włodzisława Ruciszewskiego~~, datowany na lipiec 2022 r. (dalej: „Raport”).

Burmistrz Grodkowa pismami z dnia 25 lipca 2022 r. na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy o.o.ś. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Nysie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Brzegu w celu zasięgnięcia opinii i uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Nysie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z dnia 3 sierpnia 2022 r. wskazał, iż z uwagi na treść art. 77 ust. 1 pkt 4 nie ma obowiązku zajmować stanowiska, z uwagi na to, iż organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Brzegu w opinii z dnia 22 sierpnia 2022 r. nr NZ.9022.4.13.2021.MW wyraził pozytywną opinię w zakresie realizacji przedsięwzięcia pod warunkami wskazanymi w piśmie.

Postanowieniem z dnia 21 września 2022 r. nr WOOS.4221.52.2022.AKu.2 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu uzgodnił warunki przedmiotowego przedsięwzięcia.

Decyzją z dnia 31 stycznia 2023 r., nr GK.III.6220.7.1.14.2022.md Burmistrz Grodkowa wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Decyzją z dnia 9 czerwca 2023 r., nr SKO.40.1460.2023.oś w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu (dalej jako: Kolegium lub SKO), działając na podstawie art. 1 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 570 ze zm.) oraz art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), dalej: "K.p.a.", po rozpatrzeniu odwołań stron postępowania od decyzji Burmistrza Grodkowa z dnia 31 stycznia 2023 r., nr GK. III 6220.7.1.14.2022.md, rozstrzygnięcie to uchyliło w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

W uzasadnieniu decyzji SKO wskazało na uchybienia proceduralne, w szczególności na (i) brak zapewnienia w sposób prawidłowy możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, (ii) brak dostatecznej analizy materiału dowodowego i brak odzwierciedlenia dokonanej analizy w treści uzasadnienia do decyzji, (iii) nieprawidłową czynność w przedmiocie „anulowania” obwieszczenia z dnia 5 grudnia 2022 r., nieprawidłowe oznaczenie wnioskodawcy w ww. obwieszczeniu, (iv) nieprawidłowy tryb spotkań Burmistrza Grodkowa z mieszkańcami Więcmierzyc i przedstawicielami Inwestora, (v) naruszenie art. 107 § 3 k.p.a. w zakresie niedostatków uzasadnienia, w tym wyboru wariantu przewidzianego do realizacji, czy braku odniesienia do zarzutów stron złożonych w toku postępowania, (vi) niedookreślenie rozstrzygnięcia w zakresie działek 253, 254/1, 254/2, 254/3, 254/4 319 i 320 obręb Więcmierzyc, (vii) "chaotyczność" i powtórzenia w rozstrzygnięciu, (viii) fragmenty sentencji nie stanowiące rozstrzygnięcia o prawach i obowiązkach podmiotu, a stanowiące spostrzeżenia organu, (ix) oparcie rozstrzygnięcia o nieobowiązujący w dacie wydania decyzji „Program ochrony powietrza”. Organ II instancji poprzestał na twierdzeniu, iż wskazania do dalszego postępowania wynikają wprost z treści uzasadnienia do przedmiotowej decyzji.

Wobec powyższego, zaistniała potrzeba ponownego prowadzenia sprawy przez Burmistrza Grodkowa, celem sanowania wskazanych powyżej braków. W pierwszej kolejności zatem organ przeprowadził postępowanie z udziałem społeczeństwa.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o.o.ś., Burmistrz Grodkowa w oparciu o art. 33 ustawy o.o.ś., obwieszczeniem z dnia 20 listopada 2023 r., znak: GK.III.6220.7.4.3.2023, podał do publicznej wiadomości informacje o planowanym przedsięwzięciu, tj. o:

- przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko,
- przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie,
- organie właściwym do wydania decyzji,
- możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu,
- możliwości składania uwag i wniosków,
- sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania,
- organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków,

W ww. obwieszczeniu organ wskazał między innymi, że: postępowanie w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia prowadzone jest na rzecz Spółki Kopalnia Kruszywa Naturalnego „Kopice” Sp. z o.o. Sp.k. Wyjaśnił, iż organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla

planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4, ustawy o.o.ś jest Burmistrz Grodkowa. Ponadto wskazał, że w terminie 30 dni od dnia obwieszczenia, każdy może zapoznawać się z wnioskiem oraz z niezbędną dokumentacją sprawy (w tym z Raportem).

Wskazał także, iż organem właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków jest Burmistrz Grodkowa.

W wymienionym wyżej terminie, nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski zainteresowanej społeczności, organ wziął również pod uwagę wszystkie pisma stron, które wpłynęły w toku postępowania od jego wszczęcia. Organ odniesie się w dalszej części uzasadnienia. Zgodnie z art. 35 ustawy o.o.ś. uwagi lub wnioski złożone po upływie terminu, o którym mowa w art. 33 ust. 1 pkt 7, pozostawia się bez rozpatrzenia.

Organ nie zdecydował się na przeprowadzenie rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa. Zgodnie z art. 36 ustawy o.o.ś., organ właściwy do wydania decyzji może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa. Przepis ten nie nakłada obowiązku przeprowadzenia takiej rozprawy, a jedynie daje taką możliwość. Należy jednocześnie podkreślić, że w omawianej sytuacji przeprowadzenie rozprawy administracyjnej pozostawione jest uznaniu organu. Nie jest natomiast obligatoryjnym elementem postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej. Zgodnie bowiem z brzmieniem art. 36 ustawy o.o.ś., organ właściwy do wydania decyzji może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa. Natomiast bez wątpienia uwagi społeczeństwa winny zostać w rozstrzygnięciu organu uwzględnione o ile tylko zasługują one na uwzględnienie w świetle wymogów ustawowych, jakim powinna odpowiadać inwestycja w zakresie ochrony środowiska.

Z uwagi na brak zmiany stanu faktycznego, aktualne pozostają uzgodnienia i opinie organów współdziałających, w szczególności postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu z dnia 21 września 2022 r. nr WOOŚ.4221.52.2022.Aku.2. Zapisy powyższego uzgodnienia znalazły odzwierciedlenie w pkt. I.2.3-4, I.2.6-14, III, IV.1-2, V.2. Część z zapisów wymagała doprecyzowania, co organ uczynił. Organ odniósł się do poszczególnych punktów sentencji w dalszej części uzasadnienia. Postulaty wyrażone ogólnie w opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Brzegu z dnia 22 sierpnia 2022 r. nr NZ.9022.4.13.2021.MW znalazły odzwierciedlenie: w zakresie ochrony wód i gruntów w pkt. I.2.18-26 sentencji decyzji, w zakresie ochrony przed hałasem w pkt. I.2.3-6 sentencji decyzji, w zakresie ochrony powietrza atmosferycznego w pkt. I.2.15-17 sentencji decyzji, w zakresie gospodarki odpadami w pkt. I.2.20 sentencji decyzji, w zakresie oddziaływania zapachowego i promieniowania elektromagnetycznego nie nałożono warunków.

Obwieszczeniem z dnia 5 stycznia 2024 r., organ poinformował strony postępowania o zebraniu całości materiału dowodowego i możliwości wypowiedzenia się co do zebranych materiałów dowodowych w terminie 7 dni od doręczenia zawiadomienia.

Strony zostały prawidłowo zawiadomione o zebraniu materiału dowodowego, a w wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Planowane przedsięwzięcie polega na eksploatacji odkrywkowej bez użycia środków strzałowych i przeróbce kruszywa naturalnego z udokumentowanego złoża „Więcmierzyce I”. Powierzchnia udokumentowanego złoża wynosi w sumie około 21,1 ha i występuje w dwóch odrębnych polach: pole północne o powierzchni 7,38 ha i pole południowe o powierzchni 13,37 ha. Wnioskodawca zakłada utworzenie obszaru górniczego o planowanej powierzchni 21,1 ha. Wyrobiskiem górniczym objęta będzie część złoża o powierzchni około 17,9 ha. W wyniku eksploatacji powstaną dwa oddzielne zagłębienia terenu odległe od siebie o około 100 m. Zagłębienie w części północnej będzie miało maksymalne wymiary 120 na 400 m i

głębokość maksymalnie 12 m, a zagłębienie części południowej będzie miało maksymalne wymiary 300 na 590 m i maksymalną głębokość 14 m. W złożu udokumentowane jest ok. 3,6 mln ton kruszywa naturalnego. Szacuje się, że ze względu na straty eksploatacyjne i poza eksploatacyjne, zasoby do wydobywania wyniosą ok. 2,5-2,8 mln ton.

W ramach przedsięwzięcia planowana jest eksploatacja kopaliny na poziomie 500 000 1 000 000 Mg/rok (około 4000 Mg/dobę) kruszywa naturalnego. Złoże nie będzie urabiane za pomocą materiałów wybuchowych. Wydobyty surowiec poddawany będzie przeróbce w stacjonarnym zakładzie przeróbczym usytuowanym w granicach wyrobiska eksploatacyjnego. Całe przedsięwzięcie obejmujące prace przygotowawcze w obydwu etapach, wydobywania, przerobu kopaliny, a także likwidacji zakładu górniczego i rekultywacji terenu zaplanowany jest na maksymalnie 15 lat.

Zakład będzie pracował w porze dziennej, od godziny 6⁰⁰ do 22⁰⁰ od poniedziałku do piątku.

Wydobyte kruszywo naturalne, poddawane będzie przeróbce w stacjonarnym zakładzie przeróbczym. W skład stacjonarnego zakładu przetwórczego wchodzić będą w szczególności: przesiewacz wibracyjny (5 szt.), odwadniacz kołowy (1 szt.), płuczka mieczowa (1 szt.), kruszarka stożkowa (1 szt.), przenośniki taśmowe (19 szt.), separator zanieczyszczeń (2 szt.) ładowarka (2 szt.). Przeróbka kopaliny polegać będzie na kruszeniu surowca w kruszarce w razie potrzeby. Następnie przy pomocy przesiewaczy prowadzona będzie klasyfikacja ziarnowa w celu uzyskania żądanych frakcji kruszyw: 0/1 mm, 0/2 mm, 2/8 mm, 8/16 mm, 16/32 mm. Przeróbka kopaliny prowadzona będzie „na mokro” z wykorzystaniem wody kopalnianej gromadzącej się w wyrobisku w obiegu zamkniętym.

Z uwagi na to, iż skala wydobywania warunkuje skalę samego przedsięwzięcia oraz określony w materiale dowodowym wpływ na środowisko nałożono warunki I.2.1-I.2.2 sentencji decyzji. Zmiana warunków wydobywania powinna wiązać się ze zmianą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W sąsiedztwie zakładu znajdują się tereny o charakterze rolniczym oraz leśnym. Najbliższe zabudowania mieszkalne znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie przedsięwzięcia w kierunku południowym i zachodnim od granicy złoża „Więcmierzycy I” 10-15 - m od planowanego przedsięwzięcia.

Dla terenu znajdującego się w granicach inwestycji obowiązują zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą nr XXXIII/316/17 Rady Miejskiej w Grodkowie z dnia 29 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2017 r., poz. 3255) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu eksploatacji kruszywa w miejscowościach Gola Grodkowska i Więcmierzycy w Gminie Grodków (dalej: m.p.z.p.), zgodnie z którym przedmiotowa inwestycja położona jest na terenie: działki 247/1, 246/1, 391, 246/2 (część działki nie jest objęta m.p.z.p.) - oznaczonym symbolem 2PG – obszary i tereny górnicze, część działek nr 253, 254/1, 254/2, 254/3, 254/4 objęta przedsięwzięciem znajduje się na obszarze 1PG – obszary i tereny górnicze, pozostała część działek 253, 254/1, 254/2, 254/3, 254/4, nieobjęta zakresem przedsięwzięcia jest oznaczona w m.p.z.p. jako 4R -tereny rolne. Wniosek obejmuje również część działek drogowych - 319 objętej obszarem 1PG oraz część działki 320 objętej obszarem 2PG.

Pierwotnie wniosek obejmował działki nr 247/1, 246/1, 259/1, 260/1, 262/7 246/2, 253, 254/1, 254/2, 254/3, 254/4, 319 i 320, jednak zgodnie z decyzją burmistrza Grodkowa nr GGR.II.6831.60.2020.NT z dnia 04.08.2020 r., nieruchomości obejmująca działki o numerach ewidencyjnych 259/1, 260/1, 262/6 oraz 262/7 została podzielona na działki o numerach ewidencyjnych 391 i 392. Powyższa zmiana nie wpływa na ustalony zakres stron postępowania, ani zakres przedsięwzięcia oznaczony we wniosku Inwestora.

Ostatecznie, organ ustalił, że przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie: działek 247/1, 391, 246/1, 246/2 obręb Więcmierzycy, gmina Grodków oraz części działek nr 253, 254/1, 254/2, 254/3, 254/4, 319 obręb Więcmierzycy, gmina Grodków objętej obszarem 1PG, określonym w m.p.z.p. oraz części działki nr 320 obręb Więcmierzycy, gmina Grodków objętej obszarem 2PG, określonym ww. uchwałą

Zgodnie z § 5 pkt. 1 m.p.z.p. teren oznaczony symbolem PG przeznacza się pod obszary i tereny górnicze (tereny eksploatacji kruszywa). Zgodnie z § 9 ust.1 pkt. 1 m.p.z.p. nakazuje się prowadzenie eksploatacji złoża w ramach obszaru górniczego w oparciu o przepisy odrębne. § 9 ust.1 pkt. 2 m.p.z.p. dopuszcza się możliwość lokalizacji tymczasowej zabudowy dla potrzeb zakładu górniczego: a) budynków administracyjno-socjalnych kopalni wraz z dojazdami i miejscami postojowymi, b) placów oraz parkingów na sprzęt i samochody, c) zaplecza technicznego i urządzeń technologicznych dla potrzeb wydobywania, sortowania i uszlachetniania kopaliny, d) sieci i urządzeń infrastruktury technicznej. Zgodnie z § 9 ust.1 pkt. 7 m.p.z.p. dopuszcza się etapową eksploatację złoża kruszywa.

W stosunku do przedmiotowego m.p.z.p. Wojewoda Opolski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze nr IN.I.743.119.2017.AD z dnia 04.01.2018 r., sprostowane postanowieniem z dnia 22 kwietnia 2021 r. nr IN.I.743.27.2021.AB, w którym uchylił zapisy m.p.z.p. dotyczące § 9 ust. 1 pkt 9 lit. a-h.

Mając na uwadze przeznaczenie terenów zlokalizowanych w granicach planowanego przedsięwzięcia oraz zakres planowanych przez Inwestora działań stwierdzono, iż inwestycja nie naruszy ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, spełnione zatem zostaje kryterium wskazane w art. 80 ust. 3 ustawy o.o.ś.

Inwestor wskazał w Raporcie na następujące warianty przedsięwzięcia:

Wariant 1 proponowany do realizacji przez wnioskodawcę - Wariant 1 zakłada maksymalne wykorzystanie kopaliny ze złoża, przy zachowaniu bezpiecznych warunków eksploatacji, koniecznych pasów ochronnych i dopuszczalnego oddziaływania na środowisko i polegać ma na odkrywkowej eksploatacji i przerobie kruszywa naturalnego ze złoża „Więcmierzycy I” o powierzchni około 21,1 ha. Obszar planowanego przedsięwzięcia obejmować będzie całą powierzchnię złoża, w granicach projektowanego obszaru górniczego o powierzchni około 21,1 ha. Rekultywację całego terenu przekształconego do zagospodarowania rolniczego, przy czym część terenu na grunty rolne a część terenu na stawy rybne (które w ewidencji gruntów klasyfikuje się jako użytki rolne). Rozwiązanie polegać ma na podziale przedsięwzięcia na dwa etapy.

Na czas realizacji I etapu przedsięwzięcia zakłada się zajęcie terenu na polu północnym złoża pod instalację do przeróbki kopaliny, wykonanie eksploatacji kopaliny w części południowej złoża oraz części złoża nie zajętej pod instalację przeróbczą w polu północnym. Następnie realizowany będzie II etap przedsięwzięcia, Na czas przeniesienia zakładu przeróbczego w inne miejsce (w granicach udokumentowanego złoża) wstrzymana zostanie eksploatacja kopaliny. Instalacja do przerobu kopaliny zostanie zdemontowana i przeniesiona w miejsce zasypanego częściowo wyrobiska na polu południowym. Następnie zostanie wznowione wydobywanie kopaliny w miejscu gdzie w I etapie na złożu znajdowała się instalacja przeróbcza.

Wariant 2 - racjonalny wariant alternatywny

W wariantie 2 inwestycja również zlokalizowana będzie na działkach nr: 246/1, 246/2, 247/1 i 391 oraz na części działek 253, 254/1, 254/2, 254/3, 254/4, 319 i 320 w obrębie ewidencyjnym Więcmierzycy. Wariant 2 alternatywny zakłada, że zakład przeróbczy posadowiony zostanie w południowej części pola północnego, na złożu. Zrezygnuje się z zasypywania wyrobiska w celu uzyskania miejsca do przeniesienia instalacji przeróbczej w nowe miejsce. W tym

wariancie zostanie wykorzystane około 68% zasobów kopaliny. Wariant ten będzie realizowany w zakresie wydobywania kopaliny tak jak wariant 1, etap I. Różnica polega na tym, że rezygnuje się całkowicie z zasypywania wyrobiska poeksploatacyjnego odpadami innymi niż niebezpieczne w celu uzyskania miejsca do przeniesienia zakładu przerobczego i odblokowania zasobów uwięzionych pod zakładem przerobczym. W tym wariantcie wykorzystanie zostanie 68% zasobów. Reszta tj. 22% zasobów pozostanie w złożu w miejscu gdzie posadowiony był zakład przerobczy. Po zdemontowaniu zakładu przerobczego teren zostanie zrekultywowany. Tam gdzie powstaną wyrobiska poeksploatacyjne wypełnione wodą powstaną stawy rybne, w miejscu pasów ochronnych wokół wyrobisk wypełnionych wodą powstaną tereny zieleni nieurządzonej, a w miejscu po czasowym zajęciu pod instalację przerobczą odtworzone zostaną grunty rolne. Ze złoża nie zostaną wydobyte całe zasoby kopaliny, bo nie będzie miejsca na lokalizację zakładu przerobczego. Realizacja przedsięwzięcia według wariantu 2 nie spowoduje ponadnormatywnego oddziaływania na środowisko.

Wariant 3 – racjonalny wariant najbardziej korzystny dla środowiska

Tak jak w poprzednich dwóch wariantach inwestycja zlokalizowana będzie na działkach nr: 246/1, 246/2, 247/1 i 391 oraz na części działek 253, 254/1, 254/2, 254/3, 254/4, 319 i 320 w obrębie ewidencyjnym Więcmierzycy. Zdaniem inwestora, za najbardziej korzystny dla środowiska można uznać taki wariant, w którym z jednej strony wykorzystana zostanie kopalina z całej powierzchni złoża a następnie w procesie rekultywacji przywrócona zostanie pierwotna rzeźba terenu i pierwotne funkcje użytkowe. Realizacja takiego wariantu polegała by na wykonaniu eksploatacji jak w wariantcie 1 z podziałem na dwa etapy (z przenoszeniem instalacji przerobczej), a następnie wykonaniu rekultywacji polegającej na wypełnieniu całego wyrobiska do rzędnych otaczającego terenu odpadami innymi niż niebezpieczne w procesie R5 i odtworzeniu na całym terenie kopalni gruntów ornych. Tak więc przez okres wydobywania kopaliny zmieniona byłaby funkcja terenu na użytki kopalne, a po zakończeniu wydobycia kopaliny, likwidacji wyrobisk i wykonaniu rekultywacji przywrócono by na całym obszarze planowanego przedsięwzięcia użytki rolne. Do wypełnienia wyrobiska potrzeba tyle samo metrów sześciennych odpadów innych niż niebezpieczne ile zostało wydobytej kopaliny tj. około 1,57 mln m³. Do wypełniania wyrobiska mogą być używane odpady wyszczególnionych specjalnie do takiego celu w obowiązujących na dzień rozpoczęcia rekultywacji przepisach. Wierzchnia warstwa o grubości 1-1,5 m powinna być wykonana z odpadów posiadających właściwości glebotwórcze takich jak gleba i ziemia oraz z nadkładu zdjętego ze złoża na początkowym etapie realizacji przedsięwzięcia i zgromadzonego na zwałowiskach tymczasowych (obwałowaniach).

Zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 82)., rekultywację gruntów prowadzi się w miarę jak grunty te stają się zbędne całkowicie, częściowo lub na określony czas do prowadzenia działalności przemysłowej oraz kończy się w terminie do 5 lat od zaprzestania tej działalności. Z analizy procesu wypełniania wyrobiska wynika jednak, że wykonanie wypełnienia całego wyrobiska w wymaganym okresie do 5 lat od zakończenia działalności przemysłowej jest mało prawdopodobne, ze względu na trudności pozyskania odpowiedniej ilości odpadów możliwych do zastosowania do rekultywacji na rozpatrywanym obiekcie. Jak wynika z informacji, realizacja przedsięwzięcia według wariantu 3 nie spowoduje ponadnormatywnego oddziaływania na środowisko.

W przedłożonym Raporcie opisano przedstawione powyżej warianty przedstawiając szczególne cechy przedsięwzięcia oraz określono oddziaływania analizowanych wariantów. Ponadto dokonano porównania oddziaływań poszczególnych wariantów (Rozdział 13 i 14

Raportu). Rozważania Autora Raportu można sprowadzić do konkluzji, że skoro z analiz zawartych w Raporcie wynika, że żaden z wariantów nie spowoduje przekroczeń standardów środowiska, korzystniejsza będzie eksploatacja doprowadzająca w pełni do wykorzystania zasobów złoża. Organ przychylił się do tej interpretacji. W tym miejscu należy również przypomnieć, że z art. 3 pkt 39 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 54, dalej: p.o.ś.) kopaliny są częścią środowiska, a ich złoża podlegają ochronie na podstawie tejże ustawy. Zgodnie z art. 125 p.o.ś. „Złoża kopalin podlegają ochronie polegającej na racjonalnym gospodarowaniu ich zasobami oraz kompleksowym wykorzystaniu kopalin, w tym kopalin towarzyszących”, a zgodnie z art. 126 ust. 1 p.o.ś. „Eksploatację złoża kopaliny prowadzi się w sposób gospodarczo uzasadniony, przy zastosowaniu środków ograniczających szkody w środowisku i przy zapewnieniu racjonalnego wydobywania i zagospodarowania kopaliny”. Mając na uwadze powyższą dyrektywę, należy wskazać, że racjonalnym i logicznym działaniem, jest wykorzystanie zasobów złoża w pełni, skoro w przedsięwzięcie już zostały zaangażowane zasoby i sprzęt. Pozostawienie 22% niewydobyczego urobku powoduje, że ewentualne dalsze wydobywanie zasobu po dokonaniu rekultywacji staje się kontr produktywnie, co stałoby w sprzeczności z powołaną powyżej dyrektywą zapewnienia racjonalnego wydobywania i zagospodarowania kopaliny, ponadto nie powoduje ono istotnego skrócenia okresu wydobywania czy rekultywacji. Z tego też powodu organ odrzucił Wariant II – alternatywny.

Pozostałe dwa warianty – I (Inwestorski) i III (najkorzystniejszy dla środowiska) zakładają wydobywanie 100 % dostępnych zasobów kopaliny, jednak różnią się sposobem rekultywacji – Wariant I zakłada pozostawienie części wyrobiska do zalania wodą. Po całkowitym zakończeniu wydobywania kopaliny i wykonaniu rekultywacji na około 61 % powierzchni terenu zajętej na działalność przemysłową odtworzona zostanie rzeźba terenu i pierwotne funkcje użytkowe tj. użytki rolne - grunty orne, w miejscu, gdzie powstanie zagłębienie terenu wypełnione wodą powstaną stawy, a na pasach ochronnych wokół zbiorników wodnych powstaną tereny zieleni nieurządzonej. Wariant III zakłada przywrócenie pierwotnych funkcji terenów w 100 %, bez pozostawienia zagłębień terenu. Do wypełnienia wyrobiska potrzeba tyle samo metrów sześciennych odpadów innych niż niebezpieczne ile zostało wydobytej kopaliny tj. około 1,57 mln m³. Inwestor zwraca uwagę, że zapewnienie takiej ilości odpadów innych niż niebezpieczne może być niemożliwe w określonym ustawą terminie 5 lat od zakończenia działalności przemysłowej. Organ podziela tę obawę, z uwagi na znaczącą ilość potrzebnych materiałów, które muszą spełniać określone przez ustawodawcę na dzień wykonywania rekultywacji parametry. Podkreślić również należy, że zapewnienie drogowego transportu około 1,57 mln m³ odpadów również nie pozostaje bez wpływu na środowisko, pomimo, że formalnie nie stanowi zakresu niniejszego przedsięwzięcia. Powyższa operacja nie pozostałaby również bez wpływu na tereny sąsiednie, powodując dalszą uciążliwość związaną z transportem materiału, i wykonywanie rekultywacji stopniowo, w miarę dostępności, co rozciągnęłoby operację ponad miarę czasu.

Po przeanalizowaniu powyższych uwarunkowań organ uznał wariant nr 1 jako preferowany do realizacji.

W orzecznictwie wskazuje się, że przygotowanie opisu racjonalnego wariantu alternatywnego wymaga każdorazowo przeprowadzenia indywidualnej oceny danego przedsięwzięcia pod kątem jego oddziaływania na środowisko w sytuacji, gdyby ten wariant miał być zrealizowany. "Racjonalność" wariantu oznacza, że wariant taki faktycznie mógłby zostać wybrany przez organ dokonujący oceny raportu zamiast wariantu zaproponowanego przez inwestora. Racjonalny wariant alternatywny nie może mieć więc charakteru abstrakcyjnego czy też teoretycznego. Nie należy więc przedstawiać wariantu, którego

faktyczna realizacja jest technicznie lub faktycznie niemożliwa albo jego realizacja jest skazana na niepowodzenie (np. ze względów finansowych). Z kolei "alternatywność" oznacza, że wariant ten musi się różnić od wariantu proponowanego przez inwestora w zakresie oddziaływania na środowisko. "Alternatywność" wymaga, co do zasady, zaproponowania wariantu różnego pod względem kryteriów przestrzennych (jak np. lokalizacja, skala i rozmiar inwestycji) lub technologicznych (jak np. rodzaj użytych materiałów, moc i produktywność zainstalowanych urządzeń). Nie jest też wykluczone odwoływanie się do innych różnic, wynikających np. z kryteriów ekonomicznych i społecznych (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 2 czerwca 2022 r., sygn. II SA/Go 236/22).

Zdaniem organu zastosowane przez Inwestora wariantowanie jest zgodne z celem ustawy, jednocześnie nie wymaga od inwestora, tworzenia scenariuszy, których realizowaniem nie jest on ze względów ekonomicznych czy technologicznych zainteresowany. Nie bez znaczenia pozostaje również fizyczne położenie złoża, które zależy wszak od warunków geologicznych.

Należy przypomnieć, że Raport sporządzany jest na zlecenie inwestora, który przyjmuje określone założenia dla planowanego przedsięwzięcia (z reguły najbardziej korzystne z jego punktu widzenia) i niejednokrotnie już podjął działania, umożliwiające realizację zamierzonego przedsięwzięcia, np. nabywając konkretne nieruchomości. Powyższe wprost ogranicza wariantowość lokalizacji inwestycji czy dobór konkretnej technologii, co oczywiście nie przesądza tego, że organ musi zaakceptować zaproponowany wariant.

Ponadto należy wskazać, iż zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1890), która weszła w życie dnia 16 października 2023 r., do spraw prowadzonych na podstawie ustawy zmienianej w art. 1 wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem przepisów art. 61 ust. 1, art. 66 ust. 1 pkt 5, art. 82 ust. 1 oraz art. 86f ust. 2 i 4 ustawy zmienianej w art. 1, które stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz stosuje się przepisy art. 86f ust. 1a, 2a i 8 ustawy zmienianej w art. 1.

Art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy o.o.ś. w aktualnym brzmieniu zawiera doszczegółowienie przepisu zgodnie racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska może być tożsamy z wariantem wybranym do realizacji albo racjonalnym wariantem alternatywnym. Z uwagi na to, iż ustawodawca nie wyraził wyraźnego obowiązku w tym zakresie organ przyjął 3 przedstawienie 3 wariantów jako prawidłowe.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335) przedsięwzięcie znajduje się na obszarze Jednolitej Części Wód Podziemnych nr GW6000109 charakteryzujących się dobrym stanem jakościowym i ilościowym oraz na obszarze Jednolitej Części Wód Powierzchniowych nr RW600010127569 „Skoroszycki Potok”, określoną jako naturalna część wód charakteryzująca się umiarkowanym stanem ekologicznym i dobrym stanem chemicznym. Jako główne źródło presji troficznych wskazuje się nawożenie i depozycję oraz odpływ miejski (wody opadowe), a także źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone).

Zgodnie z informacjami zawartymi w *Raporcie* eksploatacja złoża będzie prowadzona bez odwodnienia, w sposób zapobiegający trwałym zmianom stosunków wodnych w obrębie obszaru inwestycji oraz na terenach sąsiednich. Nie przewiduje się zmiany poziomu naturalnie występującego zwierciadła wód podziemnych. Stąd nie wystąpi ani lej depresji ani podtapianie

gruntów sąsiednich. W przypadku konieczności odprowadzania nadmiaru wód opadowych Wnioskodawca będzie zobowiązany uzyskać stosowną zgodę wodnoprawną.

Woda dla celów sanitarnych pobierana będzie z wodociągu. Woda na potrzeby technologiczne (do płukania surowca) pobierana będzie ze zbiornika eksploatacyjnego i będzie krążyć w obiegu zamkniętym.

Eksploatacja inwestycji wiązać się będzie z powstawaniem ścieków bytowych, które będą gromadzone w szczelnym bezodpływowym zbiorniku, a następnie wywożone przez uprawniony podmiot do oczyszczalni ścieków.

Miejsca tankowania pojazdów i maszyn zabezpieczone będą co najmniej poprzez właściwe ich oznakowanie, wygrodzenie i umiejscowienie na nieprzepuszczalnym podłożu oraz zaopatrzenie te miejsca w środki do neutralizacji substancji ropopochodnych (sorbenty).

Po przeanalizowaniu materiałów dotyczących warunków hydrogeologicznych w rejonie zainwestowania, wzięwszy pod uwagę planowane rozwiązania chroniące środowisko gruntowo-wodne, w tym rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, magazynowania i postępowania z odpadami nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne przy realizacji warunków I.2.18-I.2.26 zawartych w niniejszej decyzji.

Eksploatacja kopalni związana będzie z emisją do powietrza zanieczyszczeń pyłowych i gazowych powstających podczas prac wydobywczych, załadunku, kruszenia, sortowania, i transportu urobku. Urządzeniami emitującymi zanieczyszczenia będą: ładowarka kołowa, spycharka gąsienicowa, koparka gąsienicowa, mini koparka, przesiewacz wibracyjny, kruszarka stożkowa, dźwig. Powyższe źródła co do zasady mają charakter emisji niezorganizowanej.

Źródłem emisji niezorganizowanej będzie również ruch pojazdów związany z funkcjonowaniem przedsięwzięcia - samochody ciężarowe w ilości 13 szt./h. Emisję związaną z ruchem pojazdów uwzględniono w obliczeniach rozprzestrzeniania zanieczyszczeń w powietrzu. Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, najistotniejszym zanieczyszczeniem generowanym w powyższych procesach jest pył, w szczególności normowane w powietrzu pył PM₁₀ oraz pył PM_{2,5}. Oprócz tego Raport uwzględnia również zanieczyszczenia wynikające z pracy silników spalinowych, takie jak tlenki azotu, węglowodory alifatyczne i aromatyczne oraz tlenek węgla. W celu zminimalizowania unosu i porywania cząstek pyłu planuje się zastosowanie w części urządzeń napędów elektrycznych, zraszanie dróg technologicznych oraz placów manewrowych w dni bezdeszczowe, a także prowadzenie przeróbki kopaliny na mokro.

Z wykonanych obliczeń rozprzestrzeniania zanieczyszczeń do powietrza z ww. źródeł emisji wynika, iż, po zastosowaniu środków zabezpieczających, wielkości tych emisji nie będą powodować przekroczenia wartości odniesienia substancji w powietrzu oraz dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87) oraz że będą dotrzymane standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2021 r. poz. 845) poza terenem, do którego wnioskodawca posiadać będzie tytuł prawny, a w związku z tym, spełnione będą wymagania w zakresie ochrony powietrza określone w tych przepisach. Odnosząc się do zarzutu oparcia rozstrzygnięcia na nieaktualnym programie ochrony powietrza dla województwa opolskiego należy wskazać, że uchwała nr LVII/592/2023 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 26 września 2023 r. w sprawie określenia aktualizacji „Programu ochrony powietrza dla województwa opolskiego” nie zawiera bezpośrednich obowiązków ani dla organu

proceeding the procedure, and for the Investor, in the context of the subject matter of the procedure in the individualized case, and constitutes a planning document, directed to the authorities, not less, however, it should be pointed out, that in accordance with the above document, the Gmina Grodków does not find itself in the area of exceedance of 24-hour dust PM10 or annual average dust PM2,5, the letter of the Chief Inspector of Environmental Protection dated 27.01.2022, no DMS-OP.731.1.16.2022. (on dust emissions).

The Investor carried out an inventory of works and processes conducted within the project, which are related to emissions. Both the quantity, as well as the type of selected for analysis dust emissions are in accordance with the presented scale of the project, as well as also consistent with the description of the technology of extraction, presented in the Report with the list of used materials and equipment, as well as produced waste. Emissions from road transport were determined on the basis of available emission indicators and emission standards. The amount of dust taken into account for the calculation of road transport corresponds to the planned amount of extraction per day of work. Emissions were determined for 7 series of measurement distinguished on the basis of the location of emitters. Such a selection of the spectrum of calculation of the organ is evaluated as a consistent logic with the description of the project and the extraction plan. The analysis takes into account emissions for all stages of the project – from the preparatory phase, through exploitation, to reclamation. The Investor presented different scenarios, corresponding to the description of the 3 variants presented in the Report. Moreover, the Report takes into account the most unfavorable variant, assuming that all sources work simultaneously. In reality, in the opinion of the Investor, such a situation will occur rarely.

Above indicates that all significant sources of emissions, which have an impact on the concentration of dust emissions in the air in the area of work, and the impact was also shown in the cumulative assessment, by taking into account the actual level of dust emissions on the subject matter of the site. The author of the Report correctly took into account parameters having an impact on the dust emissions, in particular the size of emissions, the location of individual emitters with the division into the phases of realization of the project, the roughness of the terrain, the weather conditions and the level of dust emissions on the site of the investment and the simultaneous work of all sources.

As for the matter, in the Polish legal system the methodology of modeling the horizontal concentration of substances in the air is determined by the annex no 3 to the *Regulation of the Minister of the Environment of 26 January 2010 on the value of reference for certain substances in the air*, which was applied in the present case.

In view of the above, the organ concluded that the analysis of the dispersion of dust emissions in the air was carried out in a reliable way. In order to comply with the set conditions of emissions, the conditions in points 1.2.15-17 of the decision apply.

The nearest areas subject to protection against noise, mentioned in the Regulation of the Minister of the Environment of 14 June 2007 on the admissible levels of noise in the environment (Dz. U. z 2014 r., poz. 112) are located on the southern and western side of the project at a distance of approx. 10-15 m – buildings of the village of Więcmierzycze. The nearest environment of the plant consists of agricultural land and forests.

The plant will operate in a two-shift system in the day shift. Sources of noise emitted to the environment will be transport and technological equipment of the planned plant:

- a. 2 tractors with a power level of acoustic power not greater than 102 dB,
- b. 1 harrow with a power level of acoustic power not greater than 105 dB,
- c. 1 harrow with a power level of acoustic power not greater than 103 dB,
- d. 1 mini-tractor with a power level of acoustic power not greater than 93 dB,

- e. 1 koparka wieloczerpakowa o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 102 dB,
- f. 5 przesiewaczy wibracyjnych o poziomie mocy akustycznej każdego z nich nie większym niż 103 dB,
- g. 1 płuczka mieczowa o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 90 dB,
- h. 1 odwadniacz kołowy o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 90 dB,
- i. 1 kruszarka stożkowa o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 103 dB,
- j. 1 dźwig o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 89 dB,
- k. przenośników taśmowych o długości nie większej niż 1640 m i poziomie mocy akustycznej nie większym niż 80 dB,
- l. 1 hydrocyklon o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 80 dB,
- m. 2 separatory substancji organicznych o poziomie mocy akustycznej każdego z nich nie większym niż 80 dB.

Emisja hałasu będzie też powodowana przez ruch samochodów osobowych i ciężarowych wjeżdżających na teren obiektu, wyjeżdżających i poruszających się po jego terenie. Zakłada się, że w ciągu 16 godzin pracy zakładu na teren zakładu wjedzie maksymalnie 13 pojazdów ciężarowych na godzinę. Wydobycie kopaliny odbywać się będzie w porze dziennej tj. od godziny 6⁰⁰ do 22⁰⁰.

W okolicy przedsięwzięcia będą Inwestor zapewni także bariery dla dźwięku, które wpływać będą na przestrzenny rozkład izofon w postaci wałów ziemnych, o parametrach określonych poniżej:

- a. wał ziemny I (ekran akustyczny) od strony południowo-zachodniej pola południowego o wysokości nie mniejszej niż 4 m i szerokości podstawy ok. 9 m, o współrzędnych prostokątnych punktów załamania osi wału (państwowy układ współrzędnych płaskich 2000, strefa 6)

Nr.	X	Y
Wał nr E I		
1	5610516,54	6461406,80
2	5610477,31	6461409,42
3	5610472,96	6461461,14
4	5610432,01	6461463,73
5	5610413,10	6461603,20

- b. wał ziemny II (ekran akustyczny) od strony północno-zachodniej pola północnego o wysokości nie mniejszej niż 4m, szerokości podstawy 9 m, o współrzędnych prostokątnych punktów załamania osi wału (państwowy układ współrzędnych płaskich 20000, strefa 6):

Nr.	X	Y
Wał nr E II		
1	5610749,90	6461775,46
2	5610968,59	6461715,14
3	5611030,53	6461684,39
4	5611055,39	6461745,15
5	5611137,90	6461873,22
6	5611112,24	6462091,48

- c. wał ziemny III (ekran akustyczny) od strony południowej pola południowego o wysokości nie mniejszej niż 4 m, szerokości podstawy 9 m, o współrzędnych prostokątnych punktów załamania osi wału (państwowy układ współrzędnych płaskich 20000, strefa 6):

Nr.	X	Y
Wał nr E III		
1	5610413,10	6461603,20
2	5610381,50	6461817,13
3	5610349,18	6462062,62

Dla powyższych warunków w przedłożonej dokumentacji wykonano obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku.

Wyniki modelowania zostały w Raporcie przedstawione w sposób opisowy oraz na załącznikach graficznych, na których naniesiono między innymi rozkład izofon, punkty receptorowe, tereny chronione akustycznie oraz istniejące budynki. Konstrukcja modelu oddziaływania akustycznego, w tym wysoki stopień szczegółowości, jak też precyzyjne przedstawienie otrzymanych wyników predysponują uznanie powyższego modelu za wiarygodny.

Na podstawie wykonanych analiz akustycznych stwierdzono, że funkcjonowanie kopalni nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu zarówno w porze dnia, jak i nocy (nocą przedsięwzięcie pozostaje nieczynne).

Warunkiem dotrzymania standardów akustycznych jest zastosowanie urządzeń o poziomach mocy akustycznej nie wyższych niż przyjęto w raporcie oraz zapewnienie ich bezawaryjnego działania, nie bez znaczenia jest również deklarowany przez inwestora czas pracy, jak również parametry wałów ziemnych pełniących rolę ekranów akustycznych, co skutkowało nałożeniem warunków w pkt. I.2.3- I.2.6 i III sentencji niniejszej decyzji.

Organ w pkt. IV sentencji niniejszej decyzji nałożył również obowiązek sporządzenia analizy porealizacyjnej, zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 5, ustawy o.o.ś. Zgodnie z art. 83 ust. 1 ustawy o.o.ś. w analizie porealizacyjnej, dokonuje się porównania ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w szczególności ustaleń dotyczących przewidywanego charakteru i zakresu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz planowanych działań zapobiegawczych z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi dla jego ograniczenia. Stąd rzeczywiste punkty pomiarowe powinny być tożsame z punktami pomiarowymi przyjętymi w Raporcie. Analiza porealizacyjna powinna zostać wykonana w okresie normalnej pracy zakładu w czasie pracy wszystkich urządzeń powodujących hałas. Dzięki temu wyniki analizy uwzględnią zarówno hałas skumulowany ze źródeł stacjonarnych i ruchomych, jak i tło akustyczne w okolicy inwestycji. Inwestor powinien dokonać udowodnienia w uzasadnieniu do analizy, doboru dnia wykonania badań w kontekście normalnej pracy zakładu.

Wyniki analizy porealizacyjnej mogą być podstawą do wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 362 p.o.ś., stąd wyniki należy udostępnić Staroście Powiatu Brzeskiego oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Opolu. Wyniki będą mogły zostać również udostępnione stronom lub zainteresowanemu społeczeństwu jako informacja o środowisku.

Planowane przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane zostanie na obszarach chronionych na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.).

Zgodnie z bazą przyrodniczą będącą w posiadaniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu, obszar inwestycji sąsiaduje bezpośrednio z kompleksem leśnym, który tworzą płaty łęgowych lasów dębowo-jesionowych (*Ficario-Ulmetum*) – kod siedliska 91F0. Zgodnie z dokumentacją, poziom zwierciadła swobodnego wód podziemnych nie ulegnie

zmianie, tym samym zmianie nie ulegnie poziom wód gruntowych w obrębie ww. pól siedliska, w związku z tym nie stwierdza się istotnego negatywnego oddziaływania na ww. pola siedliska.

Na terenie przewidzianym pod wydobycie stwierdzono występowanie trzech gatunków chronionych, narażonych na wyginięcie w Polsce tj. przepiórki, świergotka polnego i ortolana. Planowane przedsięwzięcie pozbawi przepiórkę i świergotka polnego części arealu rozrodczego, ale nie będzie to działanie na tyle intensywne, że będzie zagrażało ich lokalnym populacjom. Nie stwierdzono również znacząco negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia na populację ortolana.

Warunki w pkt. I.2.7-10 i I.2.14 oraz pkt. V sentencji decyzji mają na celu zminimalizowanie negatywnego oddziaływania związanego z realizacją inwestycji na chronione gatunki ptaków i płazów, w stosunku do których obowiązują zakazy określone w *rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt*, m.in. zakaz niszczenia gniazd, siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania. Udział specjalisty ornitologa w przypadku realizacji prac w okresie lęgowym ptaków ma zagwarantować, iż prace związane z realizacją inwestycji będą wykonywane z ograniczeniem szkód dla chronionych gatunków ptaków.

Realizacja przedsięwzięcia nie wiąże się z niszczeniem miejsc rozrodu płazów. Z przedłożonej organowi dokumentacji wynika, że na terenie przedsięwzięcia przed rozpoczęciem realizacji inwestycji nie znajdują się miejsca rozrodu płazów, analiza nie wykazała możliwości migracji gatunków płazów pomiędzy zidentyfikowanymi miejscami rozrodu. Jednak taka sytuacja nie będzie miała miejsca po zakończeniu wydobycia, a także po zakończeniu etapu I inwestycji, stąd nałożono warunek w pkt. I.2.12- I.2.13 oraz V.4 sentencji decyzji z uwagi na fakt, iż tereny pokopalniane mogą stanowić miejsca występowania chronionych gatunków zwierząt, w szczególności płazów, gadów i ptaków. Udział specjalistów herpetologa i ornitologa – w przypadku potwierdzenia ich występowania – ma zagwarantować właściwe wykonanie prac rekultywacyjnych, które zapewnią zachowanie siedlisk chronionych gatunków zwierząt.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w granicach korytarza ekologicznego KPd-18a Dolina Nysy Kłodzkiej (korytarz migracyjny dużych ssaków). Przedsięwzięcie obejmuje ok. 0,5 km szerokości korytarza w miejscu, gdzie jego szerokość wynosi 2 km, czyli około 25% szerokości. W okresie prowadzenia eksploatacji przewiduje się płożenie dużych ssaków w porze dziennej. W porze nocnej, tj. w okresie aktywności najcenniejszych gatunków ssaków, takich jak wilk, ryś i łось kopalnia nie będzie pracować. Ustalony kierunek rekultywacji wpłynie korzystnie na ww. korytarz, z uwagi na zaplanowane ekosystemy wodne z okalającym je zadrzewieniem, które mogą stanowić schronienie i źródło wody dla dużych ssaków.

Po przeanalizowaniu przedłożonego *Raportu* i jego uzupełnień stwierdzić należy, że przy zastosowaniu warunków, określonych w sentencji niniejszej decyzji, przedsięwzięcie nie będzie wywierać znaczącego negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze, w tym na cele ochrony ww. obszarów Natura 2000 oraz chronionych gatunków.

W celu ograniczenia śmiertelności drobnych zwierząt, w szczególności płazów – gatunków objętych ochroną na mocy ww. *rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt* – nałożono działania wskazane w warunku nr I.2.7

Warunki nr V.2-V.4 mają na celu przeprowadzenie monitoringu w zakresie ornitologicznym i herpetologicznym.

Warunek nr V.5 ma na celu uzyskanie przez organ uzgadniający informacji na temat monitoringu przedsięwzięcia, a także – w przypadku takiej konieczności – o podjętych działaniach dodatkowych wskazanych przez specjalistów. Pozwoli to na uzyskanie przez organ uzgadniający przedmiotowe przedsięwzięcie informacji na temat zakresu i sposobu przeprowadzonych działań na etapie realizacji inwestycji, co zapewni właściwą realizację ww. warunków.

Organ uznał, iż konieczna jest możliwość weryfikacji uprawnień i doświadczenia specjalistów przeprowadzających ww. czynności stąd doprecyzowanie warunku V.1. sentencji niniejszej decyzji.

W przypadku kolizji planowanego przedsięwzięcia ze stanowiskami gatunków roślin, zwierząt lub grzybów chronionych na mocy *rozporządzeń Ministra Środowiska: z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U., poz. 1409), z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2022 poz. 2380) oraz z dnia 16 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U., poz. 1408)*, w stosunku do których obowiązują zakazy określone w ww. rozporządzeniach, przed rozpoczęciem prac Inwestor winien uzyskać odrębne zezwolenie właściwego organu na czynności zakazane w stosunku do tych gatunków, zgodnie z art. 56, w związku z art. 51 ust.1 i art. 52 ust.1 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 916)*, a w przypadku uzyskania takiego zezwolenia - prace prowadzić z uwzględnieniem warunków wynikających z zezwolenia.

Inwestor dokonał oceny wpływu inwestycji na krajobraz, z której wynika że inwestycja będzie oddziaływać na widokowo na krajobraz, w związku z jej powierzchnią oraz zmianą fizjonomii terenu. Jednak należy wskazać, że krajobraz terenu przedsięwzięcia ma charakter zindustrializowanego krajobrazu gruntów ornych, jest zdegradowany poprzez słupy i lokalne linie energetyczne, a także dysharmonijną budowę wsi Więcmierzyce. Projektowane wały ziemne przyczynią także się do częściowego osłonięcia inwestycji od strony zabudowań mieszkaniowych. Zwraca się również uwagę na czasowy i odwracalny charakter zmiany krajobrazowej. Przedsięwzięciu po okresie eksploatacji zostanie przywrócony poprzedni charakter oraz zostaną dodane elementy zadrzewień oraz zbiorniki wodne, co należy ocenić jako zmianę pozytywną pod względem wartości krajobrazowych terenu. Z uwagi na powyższe nałożono warunek w pkt I.2.11 oraz II.1 sentencji decyzji.

Zgodnie z art. 62 ust. 1, pkt 1 lit. c ustawy o.o.ś., w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na zabytki, a zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 3 raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 oraz zawierać opis istniejących w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o.o.ś., w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ określa istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt. 3 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, zabytki archeologiczne, podlegają ochronie i opiece bez względu na stan jego zachowania, jednakże – jak wynika z treści art. 80 ust. 1 pkt 1-4 ustawy o.o.ś. – jeżeli w sprawie była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje

decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę: wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa, wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli w sprawie zostało przeprowadzone. Nie przewiduje się zatem w takim przypadku zasięgania opinii konserwatora zabytków przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Podkreślenia wymaga jednak fakt, że na podstawie odrębnych przepisów wszelkie prace dotyczące zabytków powinny być podjęte po uzgodnieniu z właściwym organem ochrony zabytków.

Na podstawie tylko decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Inwestor nie może rozpocząć żadnych robót ani prac przygotowawczych. Stwierdza ona jedynie warunki i wymogi, jakie powinny zostać zachowane przy realizacji, eksploatacji inwestycji. Decyzja ta, jako kolejny etap procesu inwestycyjnego daje Inwestorowi prawo do wystąpienia do organu koncesyjnego. Nie stanowi jednak ona aktu, który dawałby podstawę do rozpoczęcia robót i realizacji planowanej inwestycji, a w szczególności nie uprawnia do rozbiórki bądź przeniesienia zabytków archeologicznych. Celem ochrony zabytków nałożono warunek w pkt. I.2.27 sentencji decyzji.

W raporcie przedstawiono gospodarowanie odpadami na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji inwestycji. Inwestor wskazuje, iż gospodarowanie odpadami odbywać się będzie zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.). Część odpadów może być wytwarzana przez firmy świadczące usługi w myśl definicji określonej w art. 3 ust. 1 pkt 32 ww. ustawy o odpadach. Pozostałe wytwarzane na terenie zakładu odpady będą magazynowane selektywnie w wydzielonych miejscach, w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami oraz będą przekazywane uprawnionym podmiotom zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego zobowiązano wnioskodawcę, aby odpady wytworzone na etapie eksploatacji przedmiotowej inwestycji magazynował w pojemnikach/kontenerach odpornych na działanie substancji w nich gromadzonych, w sposób zabezpieczający przed działaniem czynników atmosferycznych oraz aby zakład wyposażył w sorbenty służące do neutralizacji ewentualnych wycieków substancji niebezpiecznych.

Powyższe warunki znalazły odzwierciedlenie w sentencji decyzji w pkt. I.2.20.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 6 o.o.ś. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia dostosowania do zmian klimatu.

Zgodnie z encyklopedią PWN, „*klimat*” to „*charakterystyczny dla danego obszaru zespół zjawisk i procesów atmosferycznych (warunków pogodowych), kształtujący się pod wpływem właściwości fizycznych i geograficznych tego obszaru, określony na podstawie wyników wieloletnich obserwacji i pomiarów meteorologicznych*”.

Z uwagi na niewielką (w ujęciu geograficznym) skalę, przedsięwzięcie nie będzie miało znaczącego wpływu na zmiany klimatu w skali regionalnej ani globalnej. Proponowany wariant realizacji przedsięwzięcia nie powoduje ponadnormatywnego oddziaływania na klimat. Uwzględniając przewidywany zakres i technologię procesu produkcyjnego, lokalizację inwestycji, przyjęte rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne obiektów i instalacji oraz lokalizację inwestycji w strefie umiarkowanej ze względu na narażenie silnymi wiatrami i trąbami powietrznymi, poza terenami zalewowymi i terenami osuwisk nie przewiduje się, aby na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji wystąpiły problemy z adaptacją do postępujących zmian klimatu. Nie bez znaczenia pozostaje również horyzont czasowy przedsięwzięcia,

którego całkowity czas trwania określa się na maksymalnie 15 lat. Co do zasady tak krótki okres czasu pozwala z dużą dozą prawdopodobieństwa stwierdzić, że nie zajdą znaczące zmiany klimatyczne na obszarze przedsięwzięcia, które wymagały dostosowania kopalni do nowych warunków.

Złożony przez Inwestora Raport, zdaniem organu, zawiera wszystkie elementy określone w art. 66 ust. 1 ustawy o.o.ś.:

Raport zawiera: opis planowanego przedsięwzięcia (rozdział 2. Raportu) i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko (rozdział 8 Raportu) oraz opis istniejących w sąsiedztwie zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (rozdział 9 Raportu). W Raporcie przedstawiono analizowane warianty (rozdział 13 i 14 Raportu, a także przewidywane skutki dla środowiska w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia (rozdział 12 Raportu). Określono przewidywane oddziaływanie na środowisko powyższych wariantów i wskazano wariant najkorzystniejszy dla środowiska (rozdział 13-14 Raportu). W dokumencie tym zawarto również opis metod prognozowania zastosowanych przez wnioskodawcę i opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko (w poszczególnych rozdziałach dotyczących wpływu na komponenty środowiska oraz rozdział 17 Raportu), a także opisano przewidywane działania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko (rozdział 18). Stwierdzono w nim również, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest konieczne ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania w rozumieniu przepisów ustawy p.o.ś. Autorzy Raportu nie wskazali, aby, napotkano trudności wynikające z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy. W raporcie znajduje się ponadto streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie, podano źródła informacji stanowiących podstawę do sporządzenia Raportu i przedstawiono zagadnienia w formie graficznej i kartograficznej. Podano również nazwiska osób sporządzających raport, wraz z oświadczeniem kierującego zespołem o uprawnieniu do sporządzenia Raportu.

Ponadto organ pragnie wskazać, że zgodnie z szeroko ugruntowaną linią orzecniczą (wyrok WSA w Białymstoku sygn. II SA/Bk 832/17, wyrok WSA w Olsztynie sygn. II SA/OI 732/17, wyrok WSA w Poznaniu sygn. IV SA/Po 501/17, wyrok NSA sygn. II OSK 3/16, wyrok WSA w Krakowie, sygn. II SA/Kr 729/17, wyrok NSA z dnia 20 marca 2014 r., sygn. II OSK 2564/12, wyrok NSA z dnia 5 marca 2019 r., sygn. II OSK 965/17) raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest, co do zasady, podstawowym dowodem w sprawach dotyczących ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla danego przedsięwzięcia. Raport jest dokumentem prywatnym, opracowywanym na zlecenie Inwestora, przysługuje mu jednak szczególna wartość dowodowa, która wynika z kompleksowego charakteru analizy planowanego do realizacji przedsięwzięcia.

Zastrzeżenia stron wobec ustaleń Raportu nie mogą być gołosłowne, tylko powinny być w zakresie wiadomości wymagających wiedzy specjalistycznej poparte np. ekspertyzą, która w sposób udokumentowany wskaże wady danego raportu. Podważanie treści Raportu nie może opierać się na zarzutach natury ogólnej czy też przypuszczeniach nieopartych na odpowiednich ocenach (badaniach) specjalistycznych. Wnioski raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko sporządzonego przez osoby legitymujące się odpowiednią wiedzą nie mogą być zwalczane jedynie za pomocą samej negacji, nieopartej żadnymi konkretnymi argumentami, gdyż taki sposób argumentowania pozbawia spór charakteru jurydycznego.

W związku z powyższym zarzuty dotyczące braku wiarygodności Raportu, nieoparte dowodami opartymi na wiedzy specjalistycznej, a jedynie ograniczające się do ustaleń Raportu i wyrażenia sprzeciwu, nie mogą mieć wartości dowodowej równej z twierdzeniami Raportu.

W związku z powyższym, w ocenie tutejszego organu, uwzględniając uwarunkowania określone w art. 82 ust. 2 ustawy o.o.ś., posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia, pozwalają w sposób wyczerpujący ocenić oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko oraz pozwalają na nałożenie adekwatnych środków minimalizujących oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji, w której uwzględniono analizę oddziaływań i potencjalnych zagrożeń środowiskowych związanych z realizacją i eksploatacją inwestycji oraz wskazano szereg działań niezbędnych do podjęcia celem zabezpieczenia i zminimalizowania potencjalnych negatywnych oddziaływań, organ zdecydował o nałożeniu warunków realizacji przedsięwzięcia wymienionych w sentencji niniejszej decyzji.

W toku prowadzonego postępowania w sprawie wydania przedmiotowej decyzji organ ochrony środowiska jako dowód dopuścił wszystko, co mogło przyczynić się do właściwego rozstrzygnięcia sprawy, co do istoty, a podstawą do jej rozstrzygnięcia była ocena całego materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, czym organ spełnił warunki art. 75 § 1 i art. 80 k.p.a.

Lokalizacja, rodzaj i parametry planowanej inwestycji oraz jej odległość od granic Rzeczypospolitej Polskiej wykluczają możliwość transgranicznego oddziaływania na środowisko, organ nie przedstawia w sentencji decyzji stanowiska w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, gdyż zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 4 ustawy o.o.ś. obowiązek ten dotyczy jedynie decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy o.o.ś.

Odnosząc się do uwag stron składanych w toku postępowania, w szczególności do pism z dnia 09.09.2020 r., 14.09.2020 r. (jako załączniki do pism) oraz z dnia 04.08.2021 r., 21.09.2021 r., 23.09.2021 r., 21.03.2022 r., organ wskazuje, iż z uwagi na powtarzające się zagadnienia uwagi i wnioski rozpatruje zbiorczo w odniesieniu do konkretnych aspektów poruszanych w pismach stron.

W stosunku organizacji transportu kołowego na terenie gminy Grodków, wskazuje się, iż organizacja i prowadzenie transportu przez drogi publiczne, nie stanowiło przedmiotu oceny w ramach niniejszego postępowania, gdyż nie jest to przedmiotem wniosku. W postępowaniu dotyczącym niniejszej sprawy organ ocenia przedsięwzięcia wymienione w § 3 ust. 1 pkt 39 oraz §3 ust. 1 pkt 40 lit. a *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.)* Prawidłowe utrzymanie, bezpieczeństwo i organizacja ruchu należy do zarządcy tej drogi. Co do zasady, na drogach publicznych możliwe jest prowadzenie transportu drogowego przez pojazdy dopuszczone do poruszania się po drogach publicznych (tj. spełniające odpowiednie normy, w tym emisji, hałasu i dopuszczalnego obciążenia). Organ prowadzący niniejsze postępowanie nie ma możliwości ustalenia środowiskowych uwarunkowań w decyzji wydawanej dla Inwestora, w której zobowiązałyby do działań inne podmioty, niebędące stroną niniejszego postępowania (jak zarządca drogi), w stosunku do terenów, które nie leżą na terenie realizacji niniejszego przedsięwzięcia.

W przypadku, gdyby Inwestor w ramach realizacji przedsięwzięcia planować będzie budowę utwardzonej drogi o długości powyżej 1 km, obowiązany będzie do uzyskania osobnej

decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organizacja ruchu na drogach publicznych pozostaje poza zakresem kognicji organu w niniejszej sprawie.

W zakresie uwag dotyczących lokalizacji należy wskazać, że przedsięwzięcie znajduje się na obszarze udokumentowanego złoża i jest zgodne z *uchwałą nr XXXIII/316/17 Rady Miejskiej w Grodkowie z dnia 29 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2017 r., poz. 3255) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu eksploatacji kruszywa w miejscowościach Gola Grodkowska i Więcmierzycy w Gminie Grodków*, zgodnie z którym przedmiotowa inwestycja położona jest na terenie przeznaczonym na obszary i tereny górnicze.

Z uwagi na powyższe, należy podkreślić, że na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia nie może powstać, zgodnie z obecnie obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego i warunkami naturalnymi, żadna inna inwestycja, dopuszczoną działalnością jest wyłącznie wydobywanie kruszywa naturalnego. Nie można zatem w kontekście niniejszej inwestycji rozpatrywać rozbudowanych wariantów lokalizacyjnych. Również pozostawienie części zasobów złoża wobec argumentacji powołanej w poprzednich akapitach niniejszego uzasadnienia jawi się jako działanie kontr produktywne. Kierunki rozwoju, w tym turystyki i przemysłu określa Gmina w dokumentach planistycznych takich jak plan zagospodarowania przestrzennego czy studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (obecnie plan ogólny, zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.), kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju. Takie przeznaczenie terenu zostało określone w obowiązujących na dzień wydania dokumentach planistycznych. Strony miały pełne prawo uczestniczyć w procedurze planistycznej i składać uwagi i wnioski w postępowaniu zmierzającym do uchwalenia ww. m.p.z.p.

W zakresie oddalenia inwestycji od terenów mieszkaniowych na odległość większą niż 50 m wskazuje się, że zgodnie z informacjami podanymi przez inwestora czas trwania eksploatacji w bezpośrednim sąsiedztwie terenów mieszkaniowych wyniesie około 2-3 tygodni a w strefie do 100 m około 2,5 miesiąca. Pomimo bliskości terenów mieszkaniowych analiza akustyczna zawarta w raporcie wykazała, że w żadnej z faz eksploatacji nie dojdzie do przekroczenia standardów akustycznych na terenach chronionych akustycznie. Z uwagi na powyższe zastrzeżenie, nakłada się jednak obowiązek wykonania dodatkowych pomiarów w ramach analizy porealizacyjnej w pkt. IV.3 sentencji decyzji.

Z uwagi na brak użycia środków strzałowych oraz umieszczenia zakładu przetwórczego w znaczącej odległości od zabudowań mieszkalnych nie przewiduje się istotnego oddziaływania w zakresie drgań gruntu.

W odniesieniu do uwagi dotyczącej oddziaływania na powietrze atmosferyczne i depozycji zanieczyszczeń poza granicami terenu, do którego inwestor ma tytuł prawny wskazać należy, że organ dokonał oceny znajdującej się w materiale dowodowym analizy rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń i uznał, że jest ona zgodna z określoną w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16, poz. 87) referencyjną metodyką modelowania poziomów substancji w powietrzu. Z przedmiotowej analizy wynika, że dla żadnej z substancji, we wszystkich wariantach nie dochodzi do przekraczania wartości dopuszczalnych, zarówno w ujęciu godzinowym, jak i średniorocznych. Przyjęty do obliczeń model statystyczny uwzględnia różne układy pogodowe, a także rodzaj terenu, w którym następuje emisja (szorstkość). Depozycja zanieczyszczeń, zgodnie z danymi graficznymi analizy, co do zasady w największym stopniu ma miejsce w najbliższym sąsiedztwie źródła, a następnie maleje wraz z odległością od emitora - zwraca się uwagę, że zgodnie z przyjętą

metodyką referencyjną, obliczeń dokonuje się na poziomie gruntu. Podsumowując, skoro racjonalny ustawodawca w rozporządzeniu w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu określił konkretne wartości imisji substancji, które są bezpieczne dla zdrowia i środowiska (dopuszczalne), nie ma podstaw do podważania powyższych ustaleń w kontekście wpływu emisji inertnych pyłów na środowisko, w tym rośliny, zwierzęta, drzewa i zdrowie ludzi. Za emisję zgodną z prawem uważa się, co do zasady, zgodnie z art. 144 ust. 2 w związku z art. 222 ust. 1 p.o.ś. emisję nie powodującą przekroczeń wartości odniesienia określonych w rozporządzeniu w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu. Ww. rozporządzenie w załączniku 1 ustala wartości odniesienia dla 167 różnych substancji (lub grup substancji), w tym dla pyłu PM₁₀. Sprawdzenia dotrzymania powyższego warunku, należy dokonać za pomocą określonej w ww. rozporządzeniu metodyki referencyjnej, która została zastosowana przy tworzeniu Raportu.

Ustosunkowując się do kwestii spadku wartości nieruchomości położonych w sąsiedztwie inwestycji, należy zaznaczyć, że powyższe ustalenia wykraczają poza procedurę oceny oddziaływania na środowisko prowadzoną w toku postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji.

Organ wskazuje ponadto, iż jest świadomy istnienia tzw. zjawiska NIMBY charakteryzującego się tym, iż społeczności lokalne przeciwstawiają się powstawaniu w sąsiedztwie swojego miejsca zamieszkania inwestycji, które w ich opinii są uciążliwe i pogarszają jakość życia. Jednocześnie są to według nich obiekty potrzebne ogółowi społeczeństwa, które powinny jednak powstać gdzieś indziej. Opozycja mieszkańców wobec konkretnej lokalizacji inwestycji, przy aprobacie dla danego typu inwestycji ogólnie, to wyróżniki tzw. syndromu NIMBY (z języka angielskiego not in my backyard – „nie na moim podwórku”). Z syndromu NIMBY wynika konflikt typu NIMBY, będący sekwencją wydarzeń, które inicjuje grupa mieszkańców, próbująca przeciwdziałać powstaniu niechcianej inwestycji. Poza protestującymi mieszkańcami i – po drugiej stronie – inwestorem, w konflikt zaangażowane są najczęściej władze lokalne, a także organizacje, część społeczności popierająca powstanie inwestycji itd. Protestujący mieszkańcy (nimbyści) nie chcą ponosić kosztów (uciążliwości) funkcjonowania kontrowersyjnej inwestycji, nawet w przypadku, gdy również oni będą z niej korzystać (np. korzystać z kruszyw naturalnych, czy jeździć po odnowionych z użyciem wydobytego surowca drogach). Często są zaskakiwani planami inwestycyjnymi w swojej okolicy, czują się pominięci w procesie planowania i mają poczucie krzywdy – zwłaszcza wtedy, gdy nie ma szans na uzyskanie żadnej istotnej rekompensaty. (por. „Syndrom NIMBY jako wyzwanie dla jednostek samorządu terytorialnego.” M. Bednarek-Szczepańska, K. Dmochowska-Dudek, rok 2017, MAZOWSZE Studia Regionalne nr 21, str 103-114).

Można również wskazać, że inwestycja budzi w lokalnej społeczności nie tylko sprzeciw. Część społeczeństwa upatruje w przedsięwzięciu perspektyw na rozwój regionu poprzez utworzenie nowych miejsc pracy (pismo z dnia 7 listopada 2022 r. Międzynarodowej Międzyzakładowej Organizacji Związkowej "Nowa Idea").

Ogólnie można wskazać, iż procedura udziału społeczeństwa oraz działalność stron postępowania, pomimo poczynionych przez organ uchybień proceduralnych postępowania, przyczyniła się do pełniejszego zgromadzenia materiału dowodowego przez organ. Ponadto wynikiem było również nałożenie na Inwestora konkretnych warunków mających adresować obawy stron dotyczące oddziaływania na środowisko w szczególności nałożeniem analizy porealizacyjnej. Przedłożoną w ciągu 6 miesięcy od dnia rozpoczęcia eksploatacji analizę porealizacyjną będzie można oczywiście udostępnić zainteresowanym osobom. Ponadto wynikiem udziału stron postępowania była również zmiana wytyczenia drogi dojazdowej do

przedsięwzięcia - dla minimalizacji wpływu ruchu samochodów ciężarowych inwestor odstąpił od wykorzystania jako dojazdu istniejącej drogi gruntowej na działce 321, której wylot znajduje się pomiędzy działkami 246/3 i 245/1 obręb Więcmierzycze (tereny mieszkalne), ale wydzielił w odległości około 85 m od terenów chronionych akustycznie, nową drogę, co skutkowało nałożeniem warunku w pkt. I.2.4 sentencji.

Podsumowując, specyfika postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zwłaszcza w szczególnie skomplikowanych sprawach, sprawia, że możliwe jest mnożenie wciąż nowych wniosków dowodowych, ekspertyz i pism, stawianie wciąż nowych, bardziej szczegółowych pytań do wszystkich aspektów środowiska, również tych, które nie przyjmują w polskim porządku prawnym wartości kwantyfikowalnych albo nie mają wpływu na wynik sprawy. Postępowania nie można jednak prowadzić w nieskończoność. Charakter postępowania, które dotyczy przedsięwzięcia przyszłego, wiąże się ze świadomością, że część prognozowanych oddziaływań będzie obarczona niepewnością, stąd nakłada się obowiązek monitoringu. Organ jednak podkreśla, że w obliczu całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego przedłożona przez Inwestora dokumentacja jest szczegółowa i kompletna, a zaproponowane środki zapobiegawcze pozwalają na minimalizację zagrożenia dla środowiska.

Ponadto, jak wskazał NSA w wyroku z dnia 5 września 2019 r. II OSK 2433/17, „Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia nie jest decyzją uznaniową, ma natomiast charakter związany, co oznacza, że odmowa ustalenia środowiskowych uwarunkowań może nastąpić jedynie w przypadkach określonych w ustawie. Organ właściwy do wydania tej decyzji winien przeprowadzić postępowanie przewidziane przepisami powołanej ustawy i wydać decyzję, jeżeli inwestor spełni wymagania określone przepisami ustawy.”

Zasadniczo, celem wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wydanie środowiskowych uwarunkowań, znaczy to, że jeżeli Inwestora nie dotyczą negatywne przesłanki wydania decyzji, to decyzja powinna być wydana, z warunkami, które zapewnią adekwatną i konkretną ochronę środowiska. Przeprowadzone przez Burmistrza Grodkowa postępowanie jest wystarczające, aby takie warunki nałożyć. Istotne dla sprawy aspekty środowiskowe zostały ustalone, co zostało potwierdzone pozytywnymi uzgodnieniami i opiniami organów współdziałających, które również uznały materiał dowodowy za wystarczający.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu wniesione za pośrednictwem Burmistrza Grodkowa, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



Burmistrz
Mark Antoniewicz

Otrzymują:

1. ...ki, ul. Chłodna 2, 40-311 Katowice,
2. strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa,
3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu, ul. Firmowa 1, 45-594 Opole,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Brzegu, ul. Armii Krajowej 22, 49-300 Brzeg,
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne, Zarząd Zlewni w Nysie, ul. Ogrodowa 4, 48-300 Nysa.

Charakterystyka przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polega na eksploatacji odkrywkowej bez użycia środków strzałowych i przeróbce kruszywa naturalnego z udokumentowanego złoża „Więcmierzycze I”. Powierzchnia udokumentowanego złoża wynosi w sumie około 21,1 ha i występuje w dwóch odrębnych polach: pole północne o powierzchni 7,38 ha i pole południowe o powierzchni 13,37 ha.

Przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie: działek 247/1, 391, 246/1, 246/2 obręb Więcmierzycze, gmina Grodków oraz części działek nr 253, 254/1, 254/2, 254/3, 254/4, 319 obręb Więcmierzycze, gmina Grodków objętej obszarem 1PG, określonym uchwałą nr XXXIII/316/17 Rady Miejskiej w Grodkowie z dnia 29 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2017 r., poz. 3255) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu eksploatacji kruszywa w miejscowościach Gola Grodkowska i Więcmierzycze w Gminie Grodków oraz części działki nr 320 obręb Więcmierzycze, gmina Grodków objętej obszarem 2PG, określonym ww. uchwałą.

Przewiduje się dwa etapy realizacji przedsięwzięcia. Na czas realizacji I etapu przedsięwzięcia zakłada się zajęcie terenu na polu północnym złoża pod instalacje do przeróbki kopaliny, wykonanie eksploatacji kopaliny w części południowej złoża oraz części złoża nie zajętej pod instalację przeróbczą w polu północnym. Następnie realizowany będzie II etap przedsięwzięcia, Na czas przeniesienia zakładu przeróbczego w inne miejsce (w granicach udokumentowanego złoża) wstrzymana zostanie eksploatacja kopaliny. Instalacja do przerobu kopaliny zostanie zdemontowana i przeniesiona w miejsce zasypanego częściowo wyrobiska na polu południowym. Następnie zostanie wznowione wydobywanie kopaliny w miejscu gdzie w I etapie na złożu znajdowała się instalacja przeróbcza.

Zakłada się utworzenie obszaru górniczego o powierzchni 21,1 ha. Wyrobiskiem górniczym objęta będzie część złoża o powierzchni około 17,9 ha. W wyniku eksploatacji powstaną dwa oddzielne zagłębienia terenu odległe od siebie o około 100 m. Zagłębienie w części północnej będzie miało maksymalne wymiary 120 na 400 m i głębokość maksymalnie 12 m, a zagłębienie części południowej będzie miało maksymalne wymiary 300 na 590 m i maksymalną głębokość 14 m. W złożu udokumentowane jest ok. 3,6 mln ton kruszywa naturalnego. Zasoby do wydobywania wyniosą ok. maksymalnie 2,8 mln ton.

W ramach przedsięwzięcia planowana jest eksploatacja kopaliny na poziomie maksymalnie 1 000 000 Mg/rok (około 4000 Mg/dobę) kruszywa naturalnego. Wydobyty surowiec poddawany będzie przeróbce w stacjonarnym zakładzie przeróbczym usytuowanym w granicach wyrobiska eksploatacyjnego. Całe przedsięwzięcie obejmujące prace przygotowawcze w obydwu etapach, wydobywania, przerobu kopaliny, a także likwidacji zakładu górniczego i rekultywacji terenu zaplanowane jest na okres maksymalnie 15 lat. Przewiduje się rekultywację całego terenu przekształconego do zagospodarowania rolniczego, przy czym część terenu przeznaczona jest na grunty rolne, a część terenu na stawy rybne.

Zakład będzie pracował w porze dziennej, od godziny 6⁰⁰ do 22⁰⁰ od poniedziałku do piątku.

Wydobyte kruszywo naturalne, poddawane będzie przeróbce w stacjonarnym zakładzie przeróbczym. W skład stacjonarnego zakładu przetwórczego wchodzić będą w szczególności: przesiewacz wibracyjny (5 szt.), odwadniacz kołowy (1 szt.), płuczka mieczowa (1 szt.),

krusząrką stożkową (1 szt.), przenośniki taśmowe (19 szt.), separator zanieczyszczeń (2 szt.) ładowarka (2 szt.). Przeróbka kopaliny polegać będzie na kruszeniu surowca w kruszarce w razie potrzeby. Następnie przy pomocy przesiewaczy prowadzona będzie klasyfikacja ziarnowa w celu uzyskania żądanych frakcji kruszyw: 0/1 mm, 0/2 mm, 2/8 mm, 8/16 mm, 16/32 mm. Przeróbka kopaliny prowadzona będzie „na mokro” z wykorzystaniem wody kopalnianej gromadzącej się w wyrobisku w obiegu zamkniętym. Powyższy opis odpowiada wskazanemu w dokumentacji Wariantowi nr 1.

BURMISTRZ
Marek Antoniewicz

